

Uzasadnienie

Zmiana zarządzenia nr 27/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska PLH200005 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014r, poz. 137), wynika z konieczności uwzględnienia uwag Ministra Środowiska wyrażonych w piśmie DP-074-6/9932/14/JJ z dnia 13.05.2014, w którym to została wskazana konieczność zmiany zarządzenia we własnym zakresie. Jednocześnie uwzględniono nowe dane środowiskowe uzyskane w wyniku inwentaryzacji gatunków: 1337 Bóbr *Castor fiber*, 1355 Wydra *Lutra lutra* i 1098 Minóg strumieniowy *Lampetra planeri* oraz dane uzyskane w wyniku prac nad planami urządzania lasu.

Zmianę zarządzenia uzasadniają również wprowadzone zmiany w dokumentacji przyrodniczej obszaru. Z listy przedmiotów ochrony usunięto siedliska: **2330** Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi, **3270** Zalewane muliste brzegi rzek, **6410** Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), **6430** Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), **6510** Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), **7150** Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, **91I0** Ciepłolubne dąbrowy *Quercetalia pubescenti-petraeae*, **91T0** Sosnowy bór chrobotkowy *Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum* oraz gatunki: **1617** Starodub łąkowy *Angelica palustris*, **1220** Żółw błotny *Emys orbicularis*. Do listy przedmiotów ochrony dodano gatunki **1145** Piskorz *Misgurnus fossilis* oraz **1013** Poczwarówka Greyera *Vertigo greyeri*.

Rozpatrzone również uwagi, które wpłynęły do tut. Urzędu po opublikowaniu niniejszego zarządzenia w Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego.

Zestawienie uwag do zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
1	Występowanie rozbieżności dotyczących lokalizacji siedlisk przyrodniczych gatunków oraz związanych z nimi działań ochronnych wykazywanych w załącznikach 5,7 i 8.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga zbyt ogólna i trudno jest się do niej odnieść.
2	Niewłaściwa numeracja poszczególnych gatunków na warstwach map numerycznych.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga zbyt ogólna i trudno jest się do niej odnieść.
3	Rozbieżności pomiędzy stanem na gruncie, a załącznikami graficznymi, co wymaga wspólnej z właściwym nadleśnictwem weryfikacji na gruncie. Plan zadań ochronnych wskazuje lokalizację gatunków chronionych, których nadleśnictwa nie potwierdziły na gruncie (np. kumak nizinny w oddz. 38m i 306j w Nadleśnictwie Płaska, sasanka otwarta w oddz.5g i 31d, 254a, b, c, f, g Nadleśnictwa Płaska, skalnica torfowiskowa w oddz. 882d w Nadleśnictwie Pomorze).	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Rozbieżności zostały zweryfikowane w uzgodnieniu z poszczególnymi nadleśnictwami.
4	Niewłaściwe przyporządkowanie gatunków do wskazanej lokalizacji (np. zamiast lipiennika Loesela wskazany jest obuwik pospolity w oddz. 133b w Nadleśnictwie Płaska – działanie nr 75, 76, 77).	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Zgodnie z danymi GIS oraz z załącznikiem nr 7 do zarządzenia, w granicach wydzielenia leśnego 133b występuje stanowisko punktowe obuwika pospolitego. Występuje tu także siedlisko 91D0.</p> <p>Według informacji uzyskanych od wykonawcy części botanicznej PZO, w Puszczy Augustowskiej znajduje się kilkanaście stanowisk obuwika, z których tylko dwa znajdują się</p>

			(przynajmniej w większości) na siedliskach świeżych, typu Lśw lub LMśw/BMśw (czyli, botanicznie, w grądach, borach mieszanych). Zdecydowana większość znajduje się w strefie przejścia – ekotonie – między wilgotnymi grądami typu "grudu" (LMw – grąd czyścicowy <i>Tilio-Carpinetum stachyetosum</i> ew. – w lokalnym ujęciu prof. Czerwińskiego – <i>Tilio-Piceetum</i> , czyli "grud") lub wilgotnymi borami mieszanymi – "Jeglami" (BMw - <i>Quercu-Piceetum</i>), a świerczynami na torfie (BMb - <i>Sphagno girgensohnii-Piceetum</i> , ew. lokalnie wyróżniany zespół prof. Sokołowskiego – <i>Betulo pubescentis-Piceetum</i>). Na części stanowisk – części w Ndl. Szczebra, Ndl. Pomorze oraz Wigierskim PN) – obuwik rośnie wręcz na podłożu torfowo-murszowym lub murszowym, BMb, pośród torfowców.
5	W niektórych sytuacjach występowanie gatunków oznaczono punktowo, a w niektórych przypisano je do całych wydzieleń, co w wielu sytuacjach nie pozwala na precyzyjne zlokalizowanie działań ochronnych.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga zbyt ogólna i trudno jest się do niej odnieść.
6	Działania ochronne przypisane są do wydzieleń, podczas gdy płyty siedliska występują punktowo lub stanowią niewielką część powierzchni poszczególnych wydzieleń. Brak precyzyjnej lokalizacji siedlisk i przypisanych im działań ochronnych uniemożliwia właściwą realizację PZO (np. działanie nr 14, 15, 43).	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga jest bardzo ogólna i trudno się do niej odnieść. Lokalizacja działań ochronnych zawsze powinna odnosić się tylko do tej części wydzieleń, w których zlokalizowany jest płat

			siedliska. Dlatego też w załączniku nr 7 znalazł się zapis: „Realizacja działań ochronnych obejmuje tylko część działki ewidencyjnej lub wydzielenia leśnego, na której znajduje się siedlisko przyrodnicze lub siedlisko gatunku”.
7	Niewłaściwa lokalizacja siedlisk przyrodniczych (np. działanie nr 16 – siedlisko 7110 wskazano na powierzchni z 90-letnim drzewostanem sosnowym w oddz. 202d w Nadleśnictwie Płaska; działanie nr 27, 31, 40 – siedlisko 7230 wskazano na powierzchni z ponad 60-letnim drzewostanem olszowym w oddz. 187o w Nadleśnictwie Płaska; działanie nr 32 – siedlisko 7230 wskazano na siedlisku LMB z 31-letnim drzewostanem w oddz. 881g i 69-letnim w oddz. 882a Nadleśnictwa Pomorze).	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	<p>Uwaga została rozpatrzona następująco.</p> <p>Skorygowano granice płatu siedliska 7110, w wyniku czego granica płatu przebiega po granicy wydzielen 202d i 202f. Wydzielenie 202d zostało usunięte z treści PZO.</p> <p>Zgodnie z danymi GIS, płat siedliska 7230 zajmuje niewielką wsch. część wydzielenia leśnego 187o, która stanowi teren o charakterze otwartym. W związku z tym, nie usunięto wydzielenia 187o z treści PZO.</p> <p>Zgodnie z mapą stanowiącą załącznik do zarządzenia (zgodnie z danymi GIS) płat siedliska 7230 zajmuje niewielkie powierzchniowo fragmenty w obrębie wydzielen 881g i 882a. Działania ochronne powinny być wykonywane tylko w granicach płatu siedliska, a nie na całych wydzieleniach.</p>
8	Niewłaściwe wskazanie konkretnych nadleśnictw – jako podmiotów	Regionalna Dyrekcja	Uwaga została rozpatrzona w

	odpowiedzialnych za wykonanie poszczególnych działań ochronnych (np. Nadleśnictwo Suwałki w przypadku działań nr 69, 70 i 71).	Lasów Państwowych w Białymstoku	następujący sposób. Zrezygnowano z podawania w treści zarządzenia nazw poszczególnych Nadleśnictw. Informacja z nazwą konkretnego Nadleśnictwa odpowiedzialnego za realizację działania znajduje się w załączniku nr 7 do zarządzenia.
9	Kontrowersyjne zakwalifikowanie powierzchni z zaawansowaną sukcesją w kierunku boru bagiennego do siedliska 7110 i zaplanowanie tam „usunięcia drzew i krzewów (So – do 5m) z pozostawieniem karłowatych sosen”.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona.
10	Zarządzenie RDOŚ w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska PLH200005 wskazuje właściwe nadleśnictwa, jako podmioty odpowiedzialne za wykonanie działań ochronnych na gruntach będących w zarządzie PGL LP, zarówno na gruntach leśnych, jak i nie związanych z gospodarką leśną. Wskazówki gospodarcze zawarte w obowiązujących PUL są w wielu kwestiach rozbieżne z działaniami ochronnymi zawartymi w PZO. Dodatkowo PUL nie zawierają żadnych wskazań odnośnie siedlisk nieleśnych. <u>W związku z powyższym prosimy o ustosunkowanie się czy istnieje potrzeba dokonania zmian w obowiązujących PUL?</u>	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	RDOŚ w Białymstoku nie jest organem zatwierdzającym ani realizującym PUL więc nie jest organem w którego kompetencjach leży odpowiedź na zdane pytanie w zakresie wskazanych kwestii.
11	Wg „Ramowych wytycznych w sprawie projektowania w PUL zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszaru Natura 2000 na gruntach w zarządzie nadleśnictwa”, zatwierdzonych w dniu 21 marca 2013 roku przez Głównego Konserwatora Przyrody – jedynie w przypadku zadań ochronnych związanych z gospodarką leśną, finansowanie ich odbywa się ze środków własnych LP, zgodnie z ustawą o lasach. W pozostałych przypadkach czynności i działania w zakresie ochrony czynnej dla przedmiotów ochrony Natura 2000 na gruntach PGL LP finansowane są ze środków budżetowych lub innych środków zewnętrznych, zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody. Odpowiedzialnym za realizację zadań ochronnych jest organ ustanawiający plan zadań ochronnych. W przypadku powierzenia	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zarządzenie w sprawie ustanowienia PZO nie wskazuje źródła finansowania, a jedynie organ odpowiedzialny za wykonanie. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ (pismo znak DON-WP.082.1.45.2013.jb.3 z dnia 18 lipca 2013r.), w akcie prawa

	<p>ww. zadań zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody właściwemu terytorialnie nadleśnictwu, dyrektor RDOŚ może nakazać wykonanie tych zadań po zapewnieniu środków finansowych. <u>W związku z tym wnioskuję się o dostosowanie PZO DO przedmiotowych wytycznych i zmianę zapisów w tej kwestii.</u> W przypadku planowania działań ochronnych nie związanych z gospodarką leśną na gruntach PGL LP (np. koszenie, odkrzaczanie, itp.) i ich powierzenia właściwemu nadleśnictwu. <u>Wnioskuję się o ujednoczenie zapisów w kolumnie: Podmiot odpowiedzialny „RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia zawartego z właściwym nadleśnictwem”.</u> W przypadku kwestionowania ww. zapisu wnioskuję się o zabezpieczenie środków finansowych na realizację ww. działań.</p>		<p>miejscowego, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, nie znajduje uzasadnienia uzależnienie zapisu realizacji działań ochronnych od uzyskania środków finansowych.</p>
12	<p>W przypadku działań zaplanowanych w rezerwach przyrody niezbędnym jest ujęcie ich w zadaniach ochronnych lub planach ochrony poszczególnych rezerwatów.</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku</p>	<p>Uwaga słuszna.</p>
13	<p>Zarządzenie Dyrektora RDOŚ w Białymstoku nakłada szereg zadań i obowiązków na nadleśnictwo. Nigdzie nie znaleziono określenia kosztów organizacji i nadzoru nad pracami. Może to skutkować dodatkowymi kosztami funkcjonowania nadleśnictwa. Zapis na stronie 359-360 w uwadze 69 „<i>Nie jest możliwe w obecnym zakresie oszacowanie wszystkich kosztów z powodu braku możliwości wyliczenia wiarygodnych wartości. Dotyczy to zwłaszcza działań odnoszących się do nie wykonania pewnych działań gospodarczych.</i>” Jednoznacznie wskazuje na konsekwencje finansowe i organizacyjne jakie spadną na Lasy Państwowe. Dodatkowo stworzy to problemy przy aplikowaniu o środki na realizację zadań ochronnych, bo brak jest metodyki kalkulacji wysokości środków finansowych i podstawy ich wyliczenia.</p> <p>Np. na stronie 260 podano:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Działania związane z ochroną czynną 27 działanie obligatoryjne <p>- zachowanie siedliska przyrodniczego</p> <p>Użytkowanie kośne. Lokalizację działań zawiera załącznik nr 5.</p> <p>W okresie obowiązywania PZO</p>	<p>Nadleśnictwo Augustów</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Zarządzenie jest aktem prawa miejscowego i nie reguluje kwestii finansowania planowanych działań ochronnych.</p> <p>Szacunkowe wartości wykonania działań zostały podane w tabeli nr 6 szablonu dokumentacji Planu. Wartości te zostały wyliczone przez Wykonawcę PZO (Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Białymstoku) na podstawie danych uzyskanych od osób zajmujących się daną działalnością, danych z programów rolno-środowiskowych, danych GUS,</p>

	<p>Brak danych (dotyczy kosztów)</p> <p>Właściciele i zarządcy gruntów, Nadleśnictwo Płaska, Pomorze, Szczebra, Augustów.</p>		<p>danych wyliczonych w innych PZO w województwie podlaskim i innych. Gdy do jednej czynności uzyskano szereg wartości to wartość ostateczna była uśrednieniem tych pozycji.</p> <p>Należy zawsze pamiętać, iż jest to wartość szacowana, i rzeczywisty koszt za dwa czy pięć lat może znacznie różnić się.</p> <p>Nie jest możliwe oszacowanie wszystkich kosztów - dotyczy to zwłaszcza działań odnoszących się do nie wykonywania pewnych działań gospodarczych.</p>
14	<p>Poważnym mankamentem jest przedstawienie lokalizacji i granic płatów roślinności stanowiących część wydzieleń. Nałożenie warstw na LMN jednoznacznie wskazuje na niemożliwość lokalizacji nawet co do wydzielenia. Może to powodować zaniechanie działania lub realizację w miejscu niewłaściwym. Określenie powierzchni i zakresu prac będzie co najmniej wątpliwe. Jako przykład załączono mapę nr 1, z działaniem 27, 32, 28 w Oddz. 80 a, b w leśnictwie Czarny Bród. Zasadnym jest pytanie, kto i za czyje środki dokona wytyczenia granic siedlisk i płatów roślinności.</p>	Nadleśnictwo Augustów	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Nie ma potrzeby wytyczania granic siedlisk gdyż wszystkie znane płaty mają jednoznaczną lokalizację w postaci warstw przestrzennych. Podany w przykładzie płat również.</p>
15	<p>Zestawienie uwag i wniosków zawiera 292 pozycje, ale niewiele z nich zostało uwzględnionych. Ze sposobem rozpatrzenia/odpowiedzi trudno dyskutować, bo należało to wyłącznie do autorów i pozbawiało możliwości dyskusji. Jako przykłady innego zdania nadleśnictwa podaję:</p> <p>- uwaga 5 – określenie liczebności wilka oparto na inwentaryzacji w całej Puszczy (np. raport WWF), ale autorzy twierdzą, że jest ona prowadzona indywidualnie w nadleśnictwach;</p>	Nadleśnictwo Augustów	<p>Uwagi zostały rozpatrzone w sposób następujący.</p> <p>Nie jest prawdą, że rozpatrzenie uwag należało wyłącznie do autorów i pozbawione było możliwości dyskusji. Dyskusja na temat zapisów w PZO prowadzona była min. podczas cyklu 4 spotkań informacyjno-</p>

<p>- uwaga 6 – prognoza oddziaływania na środowisko PUL została opracowana w 2010 roku i ma to świadczyć, że jest wadliwa, ponieważ nie zawiera danych ekspertów Przyrodników z ostatnich lat. Czy PZO będzie aktualizowane o nowe badania?</p> <p>- uwaga 10 – autorzy nie zgadzają się z tezą, że certyfikat FSC zapobiega zagrożeniom i w sposób odpowiedni zabezpiecza cele ochrony;</p> <p>- uwaga 21 – uwaga nadleśnictwa została określona jako niezrozumiała. Nadleśnictwo podnosiło, że skoro zagrożeniem są złe warunki wodne, to działanie powinno temu zagrożeniu przeciwdziałać, a mowa jest tylko o zabiegach hodowlano-ochronnych w drzewostanach;</p> <p>- uwaga 22 – cytat w odpowiedzi autorów „Malina jest na grądzie gatunkiem obcym ekologicznie, a więc jest jakimś zagrożeniem”, pozostawiam bez komentarza;</p> <p>- uwaga 24 – szkody powodowane przez bobry są istotne gospodarczo. Regulacja liczebności jest nieunikniona, jednak zdaniem autorów, stwierdzenie ograniczanie populacji nie jest jasne;</p> <p>- uwaga 130 – dotyczy kosztów. Uwagi jak powyżej, ale założenie pozyskania środków przez instytucje odpowiedzialne z obszar powoduje rozdrobnienie wniosków. Lepszym rozwiązaniem byłoby aplikowanie o środki przez RDOŚ i przekazywanie ich do instytucji realizujących zadania zawarte w PZO;</p> <p>- uwaga 292 – pomimo przyznania racji nadleśnictwu o nie wyznaczeniu strefy w rezerwacie, w Rozporządzeniu dalej taka strefa jest wyznaczona i ujęta w zadaniach ochronnych (w załączeniu mapa nr 2)</p>	<p>konsultacyjnych Zespołu Lokalnej Współpracy. Ponadto należy podkreślić, że uwagi uzasadnione merytorycznie, bądź stanowiące oczywisty błąd techniczny – w większości przypadków były uwzględniane pozytywnie.</p> <p><u>Ad. uwaga 5</u> – uwaga została uwzględniona. W punkcie 10 szablonu dokumentacji planu skorygowano zapis dotyczący liczebności wilka na 38-41 osobników – w oparciu o wyniki inwentaryzacji wilka z 2013r., wykonanej przez WWF.</p> <p><u>Ad. uwaga 6</u> – podtrzymuje się rozpatrzenie tej uwagi. Prognoza oddziaływania na środowisko Planu Urządzenia Lasu została opracowana w 2010 roku. W roku 2013 dysponowaliśmy znacznie większą wiedzą odnośnie przedmiotów ochrony, niż w 2010 roku. W Prognozie nie było np. danych pochodzących od ekspertów przyrodników z ostatnich lat, w związku z czym Prognoza PUL nie mogła wówczas ocenić stopnia ryzyka działań gospodarczych w stosunku do przedmiotów ochrony. Ponadto należy wyjaśnić, iż w PZO zaplanowano szereg działań polegających na wykonaniu inwentaryzacji</p>
---	---

		<p>przyrodniczych siedlisk i gatunków, celem uzupełnienia wiedzy o przedmiotach ochrony. Wykonanie tych inwentaryzacji będzie stanowiło podstawę do aktualizacji zapisów w PZO.</p> <p><u>Ad. uwaga 10</u> – uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>W załączniku nr 4 do zarządzenia, zagrożenie odnoszące się do siedliska 9170 określone kodem „B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji” – zostało przeniesione do zagrożeń potencjalnych.</p> <p><u>Ad. uwaga 21</u> – uwaga jest w dalszym ciągu niezrozumiała. Na str. 102 (a nie 101) konsultowanego szablonu dokumentacji PZO zapisano, że dla siedliska 91D0 zagrożeniem są zaburzenia stosunków wodnych. Natomiast na str. 259 konsultowanego dokumentu nie ma żadnego zapisu na temat zabiegów hodowlano-ochronnych planowanych dla siedliska 91D0. Zapisu takiego nie ma w całym PZO, ponieważ dla siedliska 91D0 zaplanowane zostały jedynie 3 działania: wyłączenie z użytkowania rębego, ochrona bierna w rezerwatach przyrody oraz inwentaryzacja przyrodnicza.</p>
--	--	---

		<p><u>Ad. uwaga 22</u> – uwaga została częściowo rozpatrzona.</p> <p>W PZO nie ma zapisu, że to gospodarka leśna jest największym zagrożeniem dla siedliska 9170. Wykonawca nie neguje również odnawiania naturalnego i sztucznego poprzez stosowanie zabiegów gospodarczych. Wskazane zagrożenia występują na terenie Ostoi. Niszczenie runa i krzewów podczas zrywki drewna też występuje i również stanowi zagrożenie dla siedliska poprzez niszczenie siewek, oraz zaburzanie struktury runa. Wykonawca nie szereguje zagrożeń od najbardziej istotnych do mniej i uwaga nadleśnictwa: "wykazano gospodarkę leśną z niszczeniem runa i krzewów podczas zrywki jako najważniejszej przyczyny" jest tu nadinterpretacją zapisów." Uwzględniono natomiast uwagę Nadleśnictwa i usunięto zapis dotyczący maliny z opisu zagrożenia dla siedliska 9170.</p> <p><u>Ad uwaga 24</u> - podtrzymuje się rozpatrzenie tej uwagi.</p> <p>Ze względu na to, że bóbr jest gatunkiem chronionym, w PZO nie można zaplanować działań ograniczających populację</p>
--	--	---

		<p>bobra. Nie można jako celu ochrony dla bobra, wpisać „działania ograniczające populację bobra” – bo powstanie ewidentna sprzeczność.</p> <p><u>Ad. uwaga 130</u> - podtrzymuje się rozpatrzenie tej uwagi.</p> <p>Możliwych źródeł finansowania ochrony czynnej jest wiele, możliwości ubiegania się o środki zmieniają się istotnie z roku na rok, a o przyznaniu środków decydują procedury konkursowe. Zadaniem PZO jest wskazanie potrzeb i kosztów (co istotnie ułatwi ich pozyskanie w przyszłości), a o ich pozyskanie powinny starać się instytucje odpowiedzialne za obszar. Polski podatnik w szerokim zakresie korzysta w funduszy unijnych, a obowiązkiem krajów członkowskich UE jest wdrażanie Dyrektywy Siedliskowej. RDOŚ dołoży wszelkich starań, aby pozyskiwać środki na realizację działań zapisanych w PZO. Nie wyklucza to jednak faktu, że Nadleśnictwo również może aplikować o takie środki.</p> <p><u>Ad. uwaga 292</u> – uwaga słuszna.</p> <p>Należy zrezygnować z części strefy położonej po zachodniej</p>
--	--	---

			<p>stronie drogi gruntowej, w granicach rezerwatu Stara Ruda. Sasanka otwarta tam występuje, ale powierzchnia ta została włączona do strefy ochrony sasanki omyłkowo. W załączniku nr 7 do zarządzenia dokonano korekty tego błędu, tzn. w lokalizacji stref ochrony czynnej sasanki otwartej w Nadleśnictwie Augustów w wykazie wydziełów leśnych nie ujęto wydziełów, które położone są w granicach rezerwatu Stara Ruda. Błąd ten nie został natomiast poprawiony w danych przestrzennych oraz w załączniku nr 8 do zarządzania, tzn. na mapie. Jest to oczywisty błąd, który skorygowano.</p>
16	<p>Załącznik nr 4 do zarządzenia 27/2013.</p> <p>W przedmiocie ochrony 4030 suche wrzosowiska, 7110 torfowiska wysokie, 7140 torfowiska przejściowe mowa jest o usuwaniu drzew i krzewów. Zasadne jest pytanie, jak to się ma do kategorii gruntów i zapisów w PUL oraz czy takie zabiegi można wykonywać bez naruszeń zapisów innych aktów prawnych.</p>	Nadleśnictwo Augustów	<p>Uwaga bardzo ogólna.</p> <p>Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku nie jest organem do którego kompetencji należy odpowiedź na to pytanie.</p>
17	<p>Załącznik nr 5 do zarządzenia 27/2013.</p> <p>W przedmiocie ochrony przyrody 3140 twardowodne oligo i mezotroficzne zbiorniki wodne wprowadzono zakazy jawne naruszające prawo do dysponowania własnością i sprzeczne z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.</p>	Nadleśnictwo Augustów	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Zapisy w postaci zakazów zostały przeformułowane i uzyskały brzmienie:</p> <p>„Modyfikacja dotychczasowego sposobu prowadzenia gospodarki rybackiej poprzez ograniczenie używania ciągnionych narzędzi odłowu w strefie litoralu”.</p>

			<p>„Utrzymanie w stanie niezmiennym nadbrzeżnej roślinności oraz ograniczenie wznoszenia jakichkolwiek konstrukcji (z wyłączeniem pomostów, zadaszeń i ławek) w strefie szuwaru oraz do 20 metrów od linii brzegowej jeziora.”</p> <p>„Modyfikacja dotychczasowego sposobu prowadzenia gospodarki rybackiej poprzez ograniczenie zarybiania obcymi gatunkami ryb; dopuszczenie zarybiania rodzimymi gatunkami ryb drapieżnych.”</p> <p>„Utrzymanie stosunków wodnych na obecnym poziomie”.</p> <p>W analogiczny sposób poprawiono także inne podobne zapisy w załączniku nr 5 do zarządzenia i w szablonie dokumentacji PZO.</p>
16	<p>Załącznik nr 5 do zarządzenia 27/2013.</p> <p>W przedmiocie ochrony przyrody 4030 wymienione jest nadleśnictwo Augustów ale w załączniku nr 7 występuje nadleśnictwo Szczebra i działania są przypisane niewłaściwie.</p>	Nadleśnictwo Augustów	<p>Uwaga została uwzględniona w następujący sposób przy określaniu działań ochronnych zrezygnowano z podawania lokalizacji na terenie konkretnych nadleśnictwa. Informacja o lokalizacji działania na terenie konkretnego nadleśnictwa znajduje się w załączniku nr 7. W załączniku nr 7 skorygowano błędny zapis dotyczący</p>

			podmiotu odpowiedzialnego.
17	<p>Załącznik nr 5 do zarządzenia 27/2013.</p> <p>W przedmiocie ochrony przyrody 7110 działanie 16 i 17 oprócz kwestii usuwania drzew pojawia się kwestionowana przez nadleśnictwo likwidacja odpływu rowem melioracyjnym. Takie działanie może być podjęte wspólnie z pozostałymi użytkownikami rowów. Wykonanie takiego zabiegu tylko przez nadleśnictwo doprowadzi do konfliktu z użytkownikami terenów przyległych lasu. Działanie 21 nakłada obowiązek użytkowania kośnego obowiązkowego co roku, a działanie 22 nakłada obowiązek koszenia ręcznego z usunięciem biomasy co 1-2 lata. Możliwość wydzierżawienia gruntów do koszenia jest znikoma, zasadnym jest więc pytanie jak zagospodarować biomasę bez dodatkowych kosztów utylizacji. Podobnie jest w działaniu 27 i 38.</p>	Nadleśnictwo Augustów	<p>Uwaga została rozpatrzona następująco.</p> <p>W odniesieniu do działania nr 17 zaplanowanego dla siedliska 7110, zmieniony został opis działania na:</p> <p>„Wykonanie ekspertyzy hydrologicznej celem sformułowania zasad właściwego zarządzania zasobami wodnymi na torfowisku i w jego otoczeniu, w tym - w celu oceny potrzeby likwidacji sztucznego odpływu wody z torfowiska”.</p> <p>Zmieniono także zapis dot. podmiotu odpowiedzialnego dla tego działania na „RDOŚ w Białymstoku”</p> <p>Niezrozumiała wydaje się uwaga dotycząca zagospodarowania biomasy w odniesieniu do działań nr 21 i 22 (siedlisko 7140) oraz działań nr 27 i 38 (siedlisko 7230).</p> <p>Ponadto, zgodnie z uwagą Nadleśnictwa Płaska, zmieniono zapis dot. działania nr 27- poprzez rozszerzenie zapisu dotyczącego użytkowania kośnego poprzez dodanie użytkowania pastwiskowego lub kośno-pastwiskowego.</p>

<p>18</p>	<p>Załącznik nr 5 do zarządzenia 27/2013.</p> <p>W przedmiocie ochrony przyrody 1388 kumak nizinny opisane działania ochronne z jednej strony mają na celu utrzymanie sieci rowów, a w działaniach dotyczących siedlisk bagiennych mowa jest o ograniczaniu odpływu wód (w załączniku mapa nr 3).</p>	<p>Nadleśnictwo Augustów</p>	<p>Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.</p> <p>Zgodnie z załącznikiem nr 7 do zarządzenia, działanie nr 58 dotyczące kumaka nizinnego w przypadku Nadleśnictwa Augustów zlokalizowane zostało w wydzieleniu 267a obręb Augustów. Weryfikacja tych danych wykazała, iż stanowisko kumaka zostało błędnie wskazane w tej lokalizacji – nie ma tam żadnego zbiornika wodnego. Dokonano więc korekty zapisów w PZO: usunięto wydzielenie 267a z załącznika nr 7 oraz wykreślono Nadleśnictwo Augustów z opisu podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania nr 58.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z PZO ani dla siedliska 91E0, ani dla 91D0 nie zaplanowano działań polegających na ograniczaniu odpływu wód.</p>
<p>19</p>	<p>Załącznik nr 5 do zarządzenia 27/2013.</p> <p>W przedmiocie ochrony przyrody 1437 leniec bezpodkwiatkowy wśród podmiotów odpowiedzialnych brak jest Nadleśnictwa Augustów natomiast w lokalizacji działań jest podana lokalizacja i numer działania.</p>	<p>Nadleśnictwo Augustów</p>	<p>Uwaga została uwzględniona w następujący sposób przy określaniu działań ochronnych zrezygnowano z podawania lokalizacji na terenie konkretnych nadleśnictwa. Informacja o lokalizacji działania na terenie konkretnego nadleśnictwa znajduje się w załączniku nr 7.</p>

<p>20</p>	<p>Załącznik nr 5 do zarządzenia 27/2013.</p> <p>W przedmiocie ochrony przyrody 1477 sasanka otwarta wprowadza się szereg działań rodzących wątpliwości tak jak wymieniane wyżej. Co było podstawą aby w działaniu 73 obsadzić uprawy od strony dróg i linii podziału powierzchniowego na siedliskach Bśw i BMśw tylko sosną i brzozą z wyłączeniem gatunków biocenotycznych i jagododajnych nie wiadomo, ale zapis jest bardzo rygorystyczny.</p>	<p>Nadleśnictwo Augustów</p>	<p>Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.</p> <p>W kontekście uwag zgłoszonych przez MŚ, zapis dot. działania nr 73 zaplanowanego dla sasanki otwartej został zmodyfikowany i uzyskał brzmienie:</p> <p>„Modyfikacja gospodarki leśnej poprzez ograniczenie obsadzania upraw od strony dróg i linii podziału powierzchniowego na siedliskach Bśw i BMśw innymi gatunkami niż sosna i brzoza. W strefie zaciętej na BMśw dopuszcza się obsadzanie upraw świerkiem w zmieszaniu kępowym. Modyfikacja gospodarki leśnej poprzez ograniczenie wprowadzania na siedliska Bśw i BMśw podszytów gatunków liściastych (z wyjątkiem brzozy i dębu).”</p> <p>Analogicznie zmieniono zapisy w działaniu nr 68 zaplanowanym dla leńca bezpodkwiatkowego.</p>
<p>21</p>	<p>Załącznik nr 5 do zarządzenia 27/2013.</p> <p>W lokalizacji działania 44 dwukrotnie wymienione jest działanie 118 a.</p>	<p>Nadleśnictwo Augustów</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Powtórzenie wydzielenia 118a przy lokalizacji działania nr 44 w załączniku nr 7 do zarządzenia stanowi oczywisty błąd, który został skorygowany.</p> <p>Błąd ten prawdopodobnie jest błędem technicznym, który</p>

			<p>pojawił się podczas generowania numerów działek i numerów wydzieleń leśnych z wykorzystaniem oprogramowania GIS.</p> <p>Analogiczne błędy zostaną więc usunięte w całym załączniku nr 7.</p>
22	<p>Tekst zarządzenia wskazuje lokalizację gatunków chronionych, których w rzeczywistości nie ma. Wielokrotne lustracje terenowe nie potwierdziły obecności gatunków we wskazanych wydzieleniach.</p> <p>1) <u>1437 Leniec bezpodkwiatkowy</u></p> <p>Lokalizacja działań nr 64-67: w wyznaczonych strefach: 316f, 317a, b, 318c, 340b, c, d, f, g, h, i, j, k; 341a, d;</p> <p>Uwaga: Podczas wielokrotnych lustracji terenowych w wymienionych wydzieleniach nie stwierdzono występowania sasanki i leńca. Propozycja nadleśnictwa: usunąć przedmiot ochrony.</p> <p>Lokalizacja działania nr 68: na siedliskach Bśw i BMśw;</p> <p>Uwaga: Podczas wielokrotnych lustracji terenowych na terenie nadleśnictwa nie stwierdzono występowania leńca. Propozycja nadleśnictwa: usunąć przedmiot ochrony.</p> <p>2) <u>Sasanka otwarta, działania</u></p> <p>Lokalizacja działań nr 69-71: w wyznaczonych strefach: 316f, 317a, b, 318c, 340b, c, d, f, g, h, i, j, k; 341a, d;</p> <p>Uwaga: Podczas wielokrotnych lustracji terenowych w oddziałach 316, 317, 318, 340, 341 nie stwierdzono występowania sasanki. Propozycja nadleśnictwa: usunąć przedmiot ochrony.</p> <p>Lokalizacja działania nr 72: w miejscach występowania gatunku: 195 c, 217f, 289g, 303g, 317b, 320d, 340i, 341a, 341a, 355a, 371d, 388a, 389b, 390b, 405k, 405t, 407b, 421b, 421i, 425a;</p> <p>Uwaga: Podczas wielokrotnych lustracji terenowych w oddziałach 316, 317, 318, 340, 341 nie stwierdzono występowania sasanki. Propozycja nadleśnictwa: usunąć powyższe wydzielenia.</p>	Nadleśnictwo Głęboki Bród	<p>Uwagi zostały uwzględnione w następującym zakresie.</p> <p>Z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla sasanki otwartej i leńca bezpodkwiatkowego usunięto wydzielenia: 316f, 317a, b, 318c, 340b, c, d, f, g, h, i, j, k; 341a, d.</p> <p>W opisach działań ochronnych nr 68 dla leńca i 73 dla sasanki dodano zapis dopuszczający obsadzanie upraw świerkiem w zmieszaniu pasowym.</p>

	<p>Lokalizacja działania nr 73: na siedliskach Bśw i BMśw;</p> <p>Uwaga: Podczas wielokrotnych lustracji terenowych w oddziałach 316, 317, 318, 340, 341 nie stwierdzono występowania sasanki i leńca; Propozycja nadleśnictwa: dopisać również zmieszanie "pasowe" lub pominąć formę zmieszania. Wprowadzenie świerka pasowo i kępowo w strefie zacienionej nie powinno mieć wpływu na przedmiot ochrony a znacznie ułatwi czynności gospodarcze.</p>		
<p>23</p>	<p>Załącznik nr 3 do zarządzenia 27/2013.</p> <p>Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony.</p> <p>Lp.17</p> <p>9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny</p> <p>Zagrożenie istniejące: B02 „<u>Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji</u>”.</p> <p>Taka interpretacja wpływu gospodarki leśnej na przedmiot ochrony jest rozbieżna z ART.2, pkt 3 Dyrektywy Siedliskowej: „Środki podejmowane zgodnie z niniejszą dyrektywą uwzględniają wymogi gospodarcze, społeczne i kulturowe oraz cechy regionalne i lokalne”.</p> <p>Dodatkowo, w opisie zagrożenia, ujęto „niszczenie runa i warstwy krzewów podczas zrywki drewna”. Uszkodzenie mechaniczne warstwy runa i krzewów, powstałe w wyniku prac gospodarczych, nie mają istotnego wpływu na stan siedliska. Niewielki wpływ zrywki na siedliska potwierdza fakt, że nie ujmuje się tego zagrożenia w stosunku do siedlisk 91D0 Bory i lasy bagienne czy 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe.</p> <p>Lp.23,24</p> <p>Zagrożenie wskazane, jako <u>istniejące B02</u> „gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji”, opisywane jest, jako „<u>potencjalne, przypadkowe</u> niszczenie skupisk gatunku podczas prac leśnych oraz prace modernizacyjne wzdłuż drogi”.</p> <p>W pełni zgadzamy się z faktem, że „<u>potencjalne, przypadkowe</u></p>	<p>Nadleśnictwo Głęboki Bród</p>	<p>Uwagi zostały rozpatrzone w sposób następujący.</p> <p>W załączniku nr 4 do zarządzenia, zagrożenie odnoszące się do siedliska 9170 określone kodem „B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji” – zostało przeniesione do zagrożeń potencjalnych.</p> <p>W sposób analogiczny skorygowano zapisy dla sasanki otwartej - zagrożenie oznaczone kodem B02 zostało skreślone z listy zagrożeń istniejących (zagrożenie to figuruje na liście zagrożeń potencjalnych).</p>

	niszczenie skupisk gatunku podczas prac leśnych oraz prace modernizacyjne wzdłuż dróg” może być przyczyną niszczenia stanowisk i należy mu zapobiegać. Tego typu zagrożenia powinny jednak być klasyfikowane, jako potencjalne i opatrzone symbolem B07 „Inne rodzaje praktyk leśnych”.		
24	7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą, 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 7210 Torfowiska nakredowe. Niezasadne jest działanie ochronne polegające na usunięciu drzew i krzewów w wysokości powyżej 5 m.	Nadleśnictwo Głęboki Bród	Uwaga została uwzględniona w następującym zakresie. Z obszaru wdrażania działania ochronnego nr 16 dla siedliska 7110 usunięto wydzielenie nr 202g – według danych uzyskanych z Nadleśnictwa Głęboki Bród siedlisko 7110 nie występuje w tym wydzieleniu (jest zwarty drzewostan). Z opisu podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania nr 16 usunięto Nadleśnictwo Głęboki Bród.
25	3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic Lokalizacja działania nr 1: 459-b; 459-l; Uwaga: 459 b - nie jest to zbiornik wodny. Propozycja nadleśnictwa: usunąć.	Nadleśnictwo Głęboki Bród	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zgodnie z danymi GIS zarówno w granicach wydzielenia 459l, jak i wydzielenia 459b występują siedliska 3140. W opisie działania nr 1 dla siedliska 3140 zmodyfikowano zapis dotyczący „zakazu wyrównywania gruntu, zasypywania, ...”. Zapis uzyskał brzmienie: „Utrzymanie w stanie niezmienionym nadbrzeżnej roślinności oraz ograniczenie wznoszenia jakichkolwiek konstrukcji (z

			wyłączeniem pomostów, zadaszeń i ławek oraz urządzeń niezwiązanych z gruntem służących edukacji przyrodniczej) w strefie szuwaru oraz do 20 metrów od linii brzegowej jeziora."
26	7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe) Lokalizacja działania nr 16: 202-g; Uwaga: Propozycja zmiany zapisu działania: "niepogorszenie stanu siedliska, zakaz zmiany stosunków wodnych"	Nadleśnictwo Głęboki Bród	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Z obszaru wdrażania działania ochronnego nr 16 dla siedliska 7110 usunięto wydzielenie nr 202g – według danych uzyskanych z Nadleśnictwa Głęboki Bród siedlisko 7110 nie występuje w tym wydzieleniu (jest zwarty drzewostan). Z opisu podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania nr 16 usunięto Nadleśnictwo Głęboki Bród.
27	7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska Lokalizacja działania nr 18: 459-a; 459-b; Uwaga: 459 b - nie jest to zbiornik wodny. Propozycja nadleśnictwa: usunąć. Propozycja zmiany zapisu działania: "niepogorszenie stanu siedliska, zakaz zmiany stosunków wodnych"	Nadleśnictwo Głęboki Bród	Uwaga nie jest zasadna i nie została uwzględniona. Zgodnie z danymi GIS w granicach wydzielenia 459b występuje zbiornik wodny o charakterze siedliska 3140, a w sąsiedztwie zbiornika (jeszcze w granicach wydzielenia 459b) występuje siedlisko 7140.
28	7210 Torfowiska nakredowe Lokalizacja działania nr 23: 459I; Uwaga: 459 I to jezioro, błędna lokalizacja działania. Propozycja zmiany zapisu działania: "niepogorszenie stanu siedliska, zakaz	Nadleśnictwo Głęboki Bród	Uwaga nie jest zasadna i nie została uwzględniona. Zgodnie z danymi GIS w granicach wydzielenia 459I

	zmiany stosunków wodnych"		występuje zbiornik wodny o charakterze siedliska 3140, a w sąsiedztwie zbiornika (jeszcze w granicach wydzielienia 459I) występuje siedlisko 7210.
29	<p>9170 Grąd subkontynentalny</p> <p>Lokalizacja działania nr 49: 29 b, 30 a, 30 b, 30c, 31d, 31f, 31m, 31n, 416m, 53a, 567a, 657f;</p> <p>Uwaga: W wymienionych w PZO wydzieleniach skład gatunkowy drzewostanów potwierdza i jednocześnie uniemożliwia opisane działanie nr 49.</p> <p>Błąd w typowaniu siedlisk. Propozycja lokalizacji zgodnie z Programem Ochrony Przyrody: 397 b.</p>	Nadleśnictwo Głęboki Bród	<p>Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.</p> <p>Wydzielenie nr 397b jest zlokalizowane poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska. Wydzielenie to występuje w granicach obszaru Pojezierze Sejneńskie, gdzie w tej lokalizacji wskazany jest płat siedliska 9170.</p>
30	<p>9170 Grąd subkontynentalny</p> <p>Lokalizacja działania nr 52: 30d, 52d;</p> <p>Uwaga: Błąd w typowaniu siedlisk. Propozycja lokalizacji zgodnie z Programem Ochrony Przyrody: 397 b.</p>	Nadleśnictwo Głęboki Bród	<p>Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.</p> <p>Wydzielenie nr 397b jest zlokalizowane poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska. Wydzielenie to występuje w granicach obszaru Pojezierze Sejneńskie, gdzie w tej lokalizacji wskazany jest płat siedliska 9170.</p> <p>W opisie działania nr 52 dla siedliska 9170 dodano zapis „(z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia).”</p>
31	Ciągłe wymienianie w zagrożeniach „gospodarki leśnej”.	Nadleśnictwo Szczebra	<p>Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.</p> <p>W przypadku siedliska 9170, zagrożenie o kodzie B02 dotyczące gospodarki leśnej</p>

			zostało przeniesione do zagrożeń potencjalnych. W pozostałych przypadkach zagrożenie to jest także wskazywane jako zagrożenie potencjalne.
32	Niezweryfikowane występowanie leńca bezpodkwiatkowego, sasanki, obuwika, lipiennika i sierpowca błyszczącego, kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej.	Nadleśnictwo Szczebra	Uwaga jest zbyt ogólna aby można było się do niej odnieść.
33	W odniesieniu do działań ochronnych niezwiązanych z gospodarką leśną (wykaszenie, gospodarka ekstensywna i inne) jako podmiot odpowiedzialny wymienione jest Nadleśnictwo Szczebra.	Nadleśnictwo Szczebra	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. W świetle uwag MŚ dokonano korekty zapisów podmiotu odpowiedzialnego w działaniach ochronnych o nr 10, 58, 64, 65, 66, 69, 70, 71, 74, 75, 76 - opis podmiotu odpowiedzialnego został uzupełniony o zapis „w porozumieniu z RDOŚ w Białymstoku”.
34	W odniesieniu do grądów 9170 wszystkie wymienione oddziały poza działaniem 49 powinny mieć też działanie 50 – przebudowę drzewostanów.	Nadleśnictwo Szczebra	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zgodnie z danymi uzyskanymi z Nadleśnictwa Szczebra na temat lokalizacji powierzchni ze zrębami, część powierzchni zrębów pokrywa się z wydzieleniami siedliska 9170. Do lokalizacji działania ochronnego nr 50 dodano lokalizacje działania ochronnego nr 49.
35	Konieczne jest określenie odpowiedzialności za wykonanie zadań niezwiązanych z gospodarką leśną i kosztów, w szczególności w	Nadleśnictwo Szczebra	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.

	<p>stosunku do działań obligatoryjnych ale także fakultatywnych.</p>	<p>Zarządzenie w sprawie ustanowienia PZO nie wskazuje źródła finansowania, a jedynie organ odpowiedzialny za wykonanie.</p> <p>Zgodnie z wytycznymi GDOŚ (pismo znak DON-WP.082.1.45.2013.jb.3 z dnia 18 lipca 2013r.), w akcie prawa miejscowego, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, nie znajduje uzasadnienia uzależnienie zapisu realizacji działań ochronnych od uzyskania środków finansowych.</p> <p>Za działania obligatoryjne odpowiada właściciel lub zarządca gruntu. Natomiast w przypadku działań fakultatywnych wpisujących się w pakiety rolnośrodowiskowe w ramach PROW 2014-2020, zapis podmiotu odpowiedzialnego został zmieniony na:</p> <p>„Właściciel, posiadacz lub dzierżawca obszaru na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości albo na podstawie porozumienia</p>
--	--	--

			zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000."
36	Na warstwach map numerycznych jest niewłaściwa numeracja gatunków (wszystkich). Np. obuwik ma nr 966 a powinien mieć 1902, sasanka ma nr 2381 a powinna 1477. Wszystkie gatunki roślin i zwierząt są źle ponumerowane.	Nadleśnictwo Szczebra	Uwaga nie została uwzględniona. Kody gatunków na warstwach mapy numerycznej są poprawne. Nie są to kody Natura 2000. Są to natomiast zakodowane numery przypisane do poszczególnych gatunków, wynikające ze słowników przyjętych w Standardzie Danych GIS w ochronie przyrody (opracowanie IOP PAN w Krakowie).
37	Strefy ochronne są znacznie większe niż obszar występowania gatunków.	Nadleśnictwo Szczebra	Uwaga jest zbyt ogólna i trudno się do niej odnieść.
38	Uwagi wniesione pismem znak NE,7210.1.15 z dnia 18 marca 2015r., dotyczące rozbieżności stanu faktycznego występowania siedlisk opisanego w PUL, a stanem ujętym w PZO dla obszaru	Nadleśnictwo Szczebra	Uwaga zbyt ogólna aby mogła być rozpatrzona, należy wskazać konkretne wydzielenia

	Natura 2000 Ostoja Augustowska.		z rozbieżnościami.
39	<p>W zatwierdzonym PZO Ostoja Augustowska nie zostały uwzględnione następujące uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pozostawienie oddz. 231j w zasięgu działania nr 3 dla siedliska 3140 (jez. Staw) tj. wykluczającego zmiany przeznaczenia gruntów na cele nierolne i nieleśne. Jest to grunt zakwalifikowany jako (Ps) przylegający do gruntów publicznych (drogi powiatowej), który w PUL na lata 2003-2012 opisywany był jako plac. Podczas konsultacji Nadleśnictwo zgłaszało uwagi do lokalizacji działania nr 3 dla oddziałów leśnych 229m, 231c, 231j, które stanowią grunty rolne położone bezpośrednio przy drogach publicznych. Wykonawca uwzględnił uwagę tylko do działania 231c. W opinii Nadleśnictwa należy to wydzielenie wykluczyć z działania nr 3. • Pozostawienie zaznaczonych siedlisk grądowych oddz. 231g, 231k w załączniku nr 8 (mapa) oraz w załączniku nr 5 (Działania ochronne. Podmiot odpowiedzialnych za wykonanie: Nadleśnictwo Suwałki), przy jednoczesnym braku wskazania tych oddziałów w załączniku nr 7 (Lokalizacja działań ochronnych). Należy zgłosić tu ewidentny błąd pisarski, tym bardziej, że Nadleśnictwo zgłosiło tą sytuację podczas konsultacji i wykonawca określił sposób rozpatrzenia uwagi jako uwzględniona i poprawiona na mapie. 	Nadleśnictwo Suwałki	<p>Uwagi zostały rozpatrzone w sposób następujący.</p> <p>Wykluczono wydzielenia 231j i 229m z lokalizacji działania nr 3 dla siedliska 3140.</p> <p>W odniesieniu do siedliska 9170, błąd pisarski został poprawiony poprzez usunięcie wydzielenia 231g, k z mapy (z danych GIS) i z całego zarządzenia.</p>
40	Nadleśnictwo Suwałki zgłasza również jako błąd pisarski wymienione nadleśnictwa w załączniku nr 5 jako podmiot odpowiedzialny w działaniach nr 69, 70, 71 dla działań związanych z ochroną czynną dla sasanki otwartej. Działania te mają być wdrażane w wyznaczonych strefach ochrony czynnej, natomiast na terenie Nadleśnictwa Suwałki nie wyznaczono stref a jedynie wskazano dla pojedyncze stanowiska jej występowania.	Nadleśnictwo Suwałki	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>W tabeli działań ochronnych dla działań nr 69, 70 i 71 skorygowano podmiot odpowiedzialny poprzez usunięcie Nadleśnictwa Suwałki z opisu.</p>
41	W dokumencie wskazano oddz. 582f jako lokalizację działań ochronnych nr 3 na siedlisku 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic . Na etapie wnoszenia uwag wnieśliśmy o wykreślenie tego wydzielenia	Nadleśnictwo Pomorze	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Wydzielenie 582f w minimalnej części pokrywa się z granicami strefy ochronnej wokół jeziora -</p>

	ze względu na dzierżawę gruntów pod pola biwakowe. Niestety nie uwzględniono naszej uwagi.		jest to błąd wynikający z niedokładności rysowania granic strefy. Wydzielenie to zostało wyłączone z PZO – zapis usunięto z załącznika nr 7 oraz skorygowano granice strefy w tej lokalizacji.
42	Dla siedliska 7230 Tofowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk w działaniu ochronnym 32 nadal figuruje zapis „usunięcie drzew i krzewów z usunięciem biomasy”. Zapis ten koliduje z tym co faktycznie znajduje się w terenie, bowiem w oddz. 881g i 882a znajdują się drzewostany na siedlisku LMb (31 lat – 881g i 69 lat w 882a). W piśmie skierowanym do RDOŚ podczas konsultacji wnioskowaliśmy o usunięcie tych drzewostanów z działań ochronnych, argumentując to tym, że „realizacja działań ochronnych doprowadziłyby do wycięcia drzewostanu z powierzchni”.	Nadleśnictwo Pomorze	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z mapą stanowiącą załącznik do zarządzenia (zgodnie z danymi GIS) płat siedliska 7230 zajmuje niewielkie powierzchniowo fragmenty w obrębie wydzieleń 881g i 882a. Działania ochronne powinny być wykonywane tylko w granicach płatu siedliska, a nie na całych wydzieleniach.
43	Również nie uwzględniono naszej uwagi jeśli chodzi o siedlisko 7110 Torfowisko wysokie z roślinnością torfotwórczą . Kwestionowaliśmy zapis „usunięcie drzew i krzewów z pozostawieniem karłowatych sosen” w oddz. 724f, 725c, ponieważ w wskazanych lokalizacjach występuje duża liczba drzew i postępuje sukcesja w kierunku boru bagiennego. Pomimo tego, że wykonawca w ustanowionym PZO rozszerzył ten zapis dodając parametr wysokości, do których ma być wycinana sosna (do 5m), to z naszego punktu widzenia nadal nie jest zasadnym usuwanie sosny w tym miejscu. Pozostajemy przy stanowisku, że obszary te powinno poddać się naturalnym procesom rozwoju sukcesyjnego.	Nadleśnictwo Pomorze	Uwaga nie została uwzględniona. Działanie usunięcia drzew i krzewów zaplanowane dla siedliska 7110 nie dotyczy całych wydzieleń 724f i 725c, a jedynie centralnej ich części, oraz z wyłączeniem kęp starych sosen wewnątrz mszaru. Torfowiska wysokie (7110) reprezentowane są przez zaledwie kilka płatów w obszarze Ostoja Augustowska. Powstrzymanie sukcesji w kierunku boru bagiennego na omawianym płacie jest tym samym w pełni uzasadnione.

			<p>Omawiane torfowisko jest siedliskiem bogatej flory typowej dla torfowisk wysokich i w związku z tym zasługuje na zachowanie.</p> <p>Zapis o „pozostawienie karłowatej sosny” umożliwi usunięcie w uzasadnionych przypadkach jedynie brzoź (o ile sosna ma rzeczywiście torfowiskowy pokrój, z bardzo niewielkimi przyrostami rocznymi). Należy jednak dać możliwość usunięcia nalotu sosny, kiedy – ze względu na przesuszenie (np. na skutek kilku suchych lat w przyszłości) – taki nalot sosny o większych przyrostach rocznych się pojawi.</p>
44	<p>Wykonawca pomimo naszych sugestii nie zmienił opisu zagrożenia dot. Siedliska 9170 Grąd subkontynentalny. Wykonawca napisał, że zagrożeniem jest „niszczenie runa i warstwy krzewów podczas zrywki drewna”. Naszym zdaniem skoro zrywka drewna odbywa się po wyznaczonych do tego celu szlakach, to bezzasadnym jest wymienianie tego zagrożenia.</p>	Nadleśnictwo Pomorze	<p>Uwaga została uwzględniona w sposób następujący.</p> <p>Zagrożenie B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji” zostało przeniesione do zagrożeń potencjalnych dla siedliska 9170.</p>
45	<p>Nie uwzględniono również naszych uwag co do roślin naturowych. Postulowaliśmy o usunięcie oddziału 882d z lokalizacji przypisanej do występowania sierpowca błyszczącego. Powodem usunięcia tego oddziału z działań ochronnych jest wysoki poziom wód gruntowych, który uniemożliwi przeprowadzenie jakichkolwiek zabiegów.</p>	Nadleśnictwo Pomorze	<p>Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.</p> <p>W przypadku skalnicy torfowiskowej dokonano korekty w następującym zakresie: z lokalizacji działania nr 74 usunięto wydzielenie 863c, ponieważ typem siedliskowym</p>

	<p>Wnioskowaliśmy o usunięcie oddziału 882d z działania ochronnego 74, gdyż w tym miejscu nie występuje skalnica torfowiskowa. W przyszłości może to budzić podejrzenie zniszczenia stanowiska rośliny przez nadleśnictwo. W przypadku leńca bezpodkwiatkowego to wykonawca nie dopisał do działania ochronnego 67 wszystkich wydzieleń, które zasugerowało nadleśnictwo. Brakuje tam wydzielenia 683b,c, 724h. Ponadto wykonawca omyłkowo 2 razy wpisał oddział 724b (?). Ponadto nie uwzględniono wskazanej lokalizacji sasanki otwartej w oddz. 683a.</p>		<p>lasu występującym w tym miejscu jest BMśw (korekta w załączniku nr 7 i w danych GIS).</p> <p>W przypadku leńca bezpodkwiatkowego dokonano korekty w następującym zakresie: usunięto zdublowany zapis wydzielenia nr 724b z lokalizacji działania nr 67; dopisano wydzielenie nr 724h do lokalizacji działania nr 67 oraz do lokalizacji strefy ochrony czynnej gatunku. Do lokalizacji działań dla leńca nie dopisano wydzieleń 683b,c, gdyż znajdują się one poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska (jest to już obszar Pojezierza Sejneńskiego).</p> <p>W przypadku sasanki otwartej, analogicznie jak dla leńca, dopisano wydzielenie 724h do lokalizacji działań. Do lokalizacji działań dla sasanki nie dopisano wydzielenia 683a, gdyż znajduje się ono poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska (jest to już obszar Pojezierza Sejneńskiego). Jednocześnie z lokalizacji działań dla sasanki usunięto wydzielenia 683b,c – gdyż są zlokalizowane poza obszarem Natura 2000 Ostoja Augustowska.</p>
46	Nadleśnictwo wniosło także, aby siedliska oraz rośliny nie były	Nadleśnictwo	Uwaga nie została

	<p>przypisane do całych wydzieleń, ale tylko do ich części. Naszym zdaniem taki zapis jest zbyt ogólny i w przyszłości może powodować problemy związane z ewidencją przeprowadzonych zabiegów gospodarczych. Dodatkowo kwestionowane były zapisy, że zagrożeniem na borach i lasach bagiennych są niewłaściwie prowadzone działania ochronne w postaci źle realizowanej małej retencji. Skoro wykonawca zamierza (jak podaje w celach działań ochronnych) „Uzupełnić stan wiedzy o przedmiocie ochrony”, to poprzez dokładne rozpoznanie hydrologiczne zlewni, wymienione działania będą prowadzone właściwie i zapis zagrożenia jest zbędny.</p>	Pomorze	<p>uwzględniona.</p> <p>Lokalizacja działań ochronnych w PZO jest wskazana za pomocą wykazu wydzieleń leśnych i działek ewidencyjnych oraz za pomocą mapy (danych GIS dostępnych także dla Nadleśnictw) wskazującej lokalizację płatów siedlisk i stanowisk. Działania ochronne winny być wykonywane wyłącznie w tej części wydzieleń, w których występuje płat siedliska. Zdaniem tut. urzędu takie określenie lokalizacji działań jest wystarczające.</p> <p>W odniesieniu do siedliska 91D0:</p> <p>W zarządzeniu podano zagrożenia istniejące na dzień ustanowienia PZO, dopóki nie zostanie wykonana inwentaryzacja siedliska 91D0, nie ma podstaw do zmiany zapisu zagrożenia.</p>
47	<p>Uwaga zgłoszona podczas spotkania w dniu 18.11.2015r.:</p> <p>W odniesieniu do siedliska 6120, działka ewid. nr 6 obręb Zelwa gmina Giby to działka Nadleśnictwa Pomorze. Według opinii Nadleśnictwa, siedlisko 6120 tu nie występuje.</p>	Nadleśnictwo Pomorze	<p>Uwaga została uwzględniona. Działka została usunięta z lokalizacji działań ochronnych.</p>
48	<p>Uwaga zgłoszona podczas spotkania w dniu 18.11.2015r.:</p> <p>W odniesieniu do siedliska 7230, działanie nr 35: na wydzieniach 606I i 606o położony jest płat siedliska 7230, który w tym miejscu występuje w mozaice z gruntami prywatnymi. Powstaje pytanie – jak odnaleźć w terenie granice płatów siedliska na gruntach w</p>	Nadleśnictwo Pomorze	<p>Na podstawie urządzenia GPS.</p>

	zarządzie LP (żeby nie wejść z działaniami na grunty prywatne)?		
49	Uwaga zgłoszona podczas spotkania w dniu 18.11.2015r.: W odniesieniu do siedliska 7230: w granicach oddziału 1074 leśnictwo Muły występuje rola i pastwisko, a zgodnie z mapą będącą załącznikiem do zarządzenia - wskazany jest płat siedliska 7230, ale nie wskazano tego oddziału w załączniku nr 7.	Nadleśnictwo Pomorze	Uwaga została uwzględniona w następujący sposób: załącznik nr 7 został uzupełniony o oddział 1074 leśnictwa Muły.
50	Uwaga zgłoszona podczas spotkania w dniu 18.11.2015r.: W odniesieniu do siedliska 7140: na mapie będącej załącznikiem do zarządzenia wskazane są płaty siedliska 7140 w granicach nadleśnictwa Pomorze, ale w załączniku 7 (lokalizacja działań) Nadleśnictwo nie jest wskazywane.	Nadleśnictwo Pomorze	Uwaga została uwzględniona w następujący sposób, w załączniku nr 7 dodano lokalizację płatu siedliska.
51	Uwaga zgłoszona podczas spotkania w dniu 18.11.2015r.: W odniesieniu do siedliska 9170: w załączniku nr 7 (lokalizacja działań) oddział 487 został wskazany jako lokalizacja działania nr 52 dla siedliska 9170. Czy nie ma tu pomyłki – czy nie powinno tu być siedlisko 91D0 (tak wynika z opisu taksacyjnego).	Nadleśnictwo Pomorze	Zgodnie z danymi przekazanymi przez wykonawcę PZO jest tu siedlisko 9170. W ramach projektu pn. „Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych” zostaną przeprowadzone inwentaryzacje przyrodnicze siedlisk leśnych. W związku z powyższym w trakcie obecnej aktualizacji PZO nie będą dokonywane korekty występowania siedlisk leśnych.
52	Uwaga zgłoszona podczas spotkania w dniu 18.11.2015r.: W odniesieniu do kumaka: w wydzieleniu 840b nie występuje stanowisko kumaka.	Nadleśnictwo Pomorze	Uwaga została uwzględniona. Wydzielenie 840b zostało usunięte z lokalizacji działań ochronnych dla kumaka.
53	Uwaga zgłoszona podczas spotkania w dniu 18.11.2015r.: W odniesieniu do lipiennika Loesela: w wydzieleniu 606n nie	Nadleśnictwo Pomorze	Zgodnie z danymi przekazanymi przez wykonawcę PZO w wydzieleniu 606n występuje

	występuje stanowisko lipiennika.		stanowisko lipiennika.
54	<p>Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 6120 ciepłolubne śródlądowe murawy napiaskowe, działanie 14, 15. Wnioskowano o uściślenie powierzchni w oddz. 168g. Płaty siedliska występują w tym wydzieleniu punktowo. <p>Podczas spotkania nadleśnictwo zgłosiło także uwagę dot. płatu siedliska 6120 występującego w wydzieleniu 187cd: istnieje rozbieżność polegająca na tym, że wydzielenia tego nie ma w załączniku nr 7 do zarządzenia, a płat siedliska jest ujęty na mapie i w danych GIS.</p>	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Zgodnie z danymi GIS siedlisko 6120 zostało przedstawione w formie płatu, który zajmuje część wydzielenia leśnego 168g. Granica tego płatu siedliska 6120 została skorygowana poprzez: dociągnięcie granic płatu do granic wydzielenia 168g, usunięcie z płatu siedliska skarpy zlokalizowanej w płn. części wydzielenia 168g oraz pasa zadrzewień w płd. części tego wydzielenia.</p> <p>W odniesieniu do płatu siedliska 6120 występującego w wydzieleniach 187cd nie ma żadnych rozbieżności. Wydzielenia te nie zostały wskazane w załączniku 7 do zarządzenia, bo dla tego płatu nie zaplanowano żadnych działań ochronnych. Dlatego na mapie została wskazana jedynie lokalizacja płatu (a nie działania).</p>
55	<p>Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 7110 torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą, działanie 16. Obręb leśny Mikaszówka, oddz. 202d, całą powierzchnię stanowi 90 letni drzewostan sosnowy, uznajemy działanie jako niezasadne i powtórnie wnioskujemy o usunięcie z treści zarządzenia. 	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Skorygowano granice płatu siedliska 7110, w wyniku czego granica płatu przebiega po granicy wydzieleni 202d i 202f. Wydzielenie 202d zostało usunięte z treści PZO.</p>
56	Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych	Nadleśnictwo Płaska	Uwaga została rozpatrzona w

	<p>przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 7230 torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, działanie 27, 31, 40. Obręb leśny Płaska, oddz. 187o, na całej powierzchni występuje ponad 60 letni drzewostan olszowy. Działanie jest niezasadne, powtórnie wnioskujemy o usunięcie z treści zarządzenia, prawdopodobnie miało być wydzielenie 187t. Działanie 27, 32, 38 dotyczy powierzchni położonych w rezerwacie Perkuć tj. oddz. 150c,k. Wnioskujemy o usunięcie z zarządzenia wydzielenia 150k ponieważ jest to 75 letni drzewostan sosnowy i działania są niezasadne. Co do wydz. 150c wnioskujemy aneks do planu ochrony rezerwatu. Działanie 28, 32 w obrębie leśnym Płaska, oddz. 115b,c; 132b,c; 133a,g – powierzchnia w rezerwacie Perkuć. Wnioskujemy aneks do planu ochrony rezerwatu. 	w Żylinach	<p>sposób następujący.</p> <p>Zgodnie z danymi GIS, płat siedliska 7230 zajmuje niewielką wsch. część wydzielenia leśnego 187o, która stanowi teren o charakterze otwartym. Podobnie, płat siedliska 7230 zajmuje niewielką część wydzielenia leśnego 150k – wciną się niewielkim klinem w to wydzielenie.</p> <p>Lokalizacja działań ochronnych nr 27, 31, 32, 38 i 40 dotyczy tylko tych części wydzieleni, na których występuje płat siedliska. W związku z tym, nie usunięto wydzieleni 187o i 150k z treści PZO.</p> <p>Skorygowany został zapis działania nr 27. Zapis działania nr 27 uzyskał brzmienie: „działanie obligatoryjne – zachowanie siedliska przyrodniczego.”</p>
57	<p>Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 9170 – grąd subkontynentalny, działanie 49, przebudowa drzewostanów rębnią złożoną jako korzystna dla zachowania siedliska, wnioskowana przez nadleśnictwo nie została uwzględniona. Wnioskujemy o dodanie działania nr 50 do 49. 	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	<p>Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.</p> <p>Do lokalizacji działania ochronnego nr 50 dodano lokalizacje działania ochronnego nr 49.</p>
58	<p>Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obręb leśny Serwy II, oddz. 305f został prawidłowo zaliczony do siedliska 7230. Nie uwzględniono wniosku nadleśnictwa o 	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Zgodnie z danymi GIS, w granicach wydzielenia leśnego</p>

	<p>usunięcie tego wydzielenia z treści działania 43 przypisanego do siedliska 91D0.</p>		<p>305f występują dwa płyty siedliska 7230, które rozdziela siedlisko 91D0. Dlatego wydzielenie 305f przypisane jest zarówno do działań adresowanych dla siedliska 7230, jak też do działania 43 adresowanego do siedliska 91D0. Jeżeli nie prowadzi się tam żadnych zabiegów związanych z gospodarką leśną to działanie nr 43 nie powinno budzić kontrowersji.</p> <p>Skorygowany został zapis działania nr 29. Zapis działania nr 29 uzyskał brzmienie: „Działanie fakultatywne – ochrona siedliska. Użytkowanie kośne tylko części torfowiska zarośniętej przez trzcinę”.</p>
59	<p>Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obręb leśny Serwy II, oddz. 268i, 288f,312a,381b, działanie 43, nie uwzględniono wniosku nadleśnictwa o ograniczenie działania ochronnego do rzeczywistej powierzchni siedliska. W tych wydzieleniach siedlisko 91D0 występuje jako niewielkie obniżenie terenu, stanowiące ok. 20% całej powierzchni wydzielenia. Pozostałe 80% to drzewostany Bśw i BMśw, co do których zastosowanie działania 43 jest niezasadne. 	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	<p>W związku z nieprzekazaniem przez nadleśnictwo konkretnej lokalizacji uwaga została zmodyfikowana w następującym zakresie:</p> <p>Zmodyfikowano zapis działania nr 43. Uzyskał on brzmienie: „Modyfikacja gospodarki leśnej poprzez wyłączenie z użytkowania rębego”.</p>
60	<p>Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obręb leśny Płaska, oddz. 11j, 12r, 13g, 35g, 45f, 112c, wnioskowano o dodanie do działania 43 zapisu o wykonaniu czyszczeń późnych i trzebieży wczesnych jako zabiegów korzystnych dla utrzymania prawidłowego stanu siedliska 	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Działanie nr 43 brzmi: „Modyfikacja gospodarki leśnej poprzez wyłączenie z użytkowania rębego”. Nie</p>

	91D0.		oznacza to całkowitego wyłączenia z gospodarowania. Pielęgnacja drzewostanów jest dopuszczalna.
61	Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku: <ul style="list-style-type: none"> 91E0: Obręb leśny Płaska oddz. 192b,f; 193b,c; 194b,c; wnioskujemy działanie ochronne 46 dodać aneksem do zadań ochronnych rezerwatu „Starożyn”, 	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	Uwaga nie została uwzględniona na tym etapie prac, zadania ochronne zostaną zmienione po ustanowieniu zmiany PZO.
62	Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku: <ul style="list-style-type: none"> 91E0: Obręb leśny Płaska oddz. 247a, 226a, 206j, powierzchnie rezerwatu „Kurjańskie Bagno” – wniosek jak powyżej, zadania ochronne rezerwatu. 	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	Uwaga nie została uwzględniona na tym etapie prac, zadania ochronne zostaną zmienione po ustanowieniu zmiany PZO.
63	Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku: <ul style="list-style-type: none"> 91E0: Obręb Płaska, oddz. 205a – usunąć z treści zarządzenia, nie jest siedliskiem 91E0, 	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	Uwaga nie została uwzględniona. Z danych GIS wynika, że w wydzieleniu 205a nie ma siedliska 91E0. W załączniku nr 7 do zarządzenia przy siedlisku 91E0 to wydzielenie nie jest wymienione.
64	Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku: <ul style="list-style-type: none"> 1188 – kumak nizinny. W piśmie z 26 kwietnia 2013, nadleśnictwo wnioskowało o przeprowadzenie obserwacji z udziałem specjalisty, co nie zostało uwzględnione przez wykonawcę. Nasłuchy z 2007 roku prowadzili pracownicy nadleśnictwa, którzy mogli popełnić błąd w określeniu gatunku. W kolejnych latach obserwacje nie potwierdziły obecności kumaka. Wnioskujemy o usunięcie wydzieleni 38m w obrębie Mikaszówka i 306j w obrębie Serwy II z treści zarządzenia, 	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	Uwaga została częściowo uwzględniona. Z lokalizacji działania ochronnego dla kumaka usunięto wydzielenie 306j obręb Serwy II, gdyż nie występuje tam żaden zbiornik wodny, który mógłby być siedliskiem występowania gatunku. Nie uwzględniono uwagi w odniesieniu do wydzielenia 38m

			obręb Mikaszówka. Dopiero inwentaryzacja kumaka (została zaplanowana w ramach działania nr 59) pozwoli określić, czy w tym wydzieleniu gatunek występuje czy też nie. Wtedy też ewentualnie będzie możliwe usunięcie wydzielenia z zarządzenia.
65	<p>Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1477 – Sasanka otwarta, działanie 72, wnioskowano o usunięcie z treści zarządzenia lokalizacji w obrębie Płaska oddz. 5g oraz obręb Mikaszówka oddz. 316d. Obserwacje prowadzone w ostatnich 4 latach nie potwierdziły występowania gatunku w podanej lokalizacji. Powtórnie wnioskujemy o usunięcie z treści zarządzenia. W pozostałych lokalizacjach tego działania wystąpiła rozbieżność pomiędzy stanem na gruncie a załącznikami graficznymi. Rozbieżności należy sprostować w porozumieniu z nadleśnictwem Płaska, 	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Z lokalizacji działania ochronnego dla sasanki otwartej usunięto wydzielenia 4a i 5g obręb Płaska – na podstawie informacji uzyskanych z Nadleśnictwa o braku stwierdzeń występowania gatunku w tej lokalizacji.</p>
66	<p>Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strefa ochrony czynnej, działanie 69,70,71, obręb Płaska oddz. 254a,b,c,d,f,g, błędna lokalizacja, stanowiska sasanki faktycznie występują w pasie drogowym drogi gminnej. Na ich zachowanie nadleśnictwo nie ma wpływu, 	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Zgodnie z danymi GIS, stanowiska sasanki występują na wydzieleniu leśnym 254a. W tabeli działań ochronnych będącej załącznikiem do zarządzenia, przy działaniach nr 69, 70 i 71 jako podmiot odpowiedzialny wskazani są właściciele i zarządcy gruntów. W związku z czym podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działań ochronnych w strefie w tej lokalizacji jest także gmina Płaska.</p>

			Jednocześnie dokonano korekty granic strefy sasanki we wskazanej lokalizacji – poprzez lokalizację strefy tylko w formie bufora wzdłuż drogi.
67	<p>Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1902 – obuwik pospolity, działanie 75,76,77 zmienić na gatunek 1903 Lipiennik Loesela. Lokalizacja pozostaje bez zmian, oddz.133b obręb Płaska – aneks do planu ochrony rezerwatu Perkuć, 	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	<p>Uwaga została rozpatrzona następująco.</p> <p>Zgodnie z danymi GIS oraz z załącznikiem nr 7 do zarządzenia, w granicach wydzielenia leśnego 133b występuje stanowisko punktowe obuwika pospolitego. Występuje tu także siedlisko 91D0. Nie ma w tym żadnej rozbieżności, gdyż stanowisko obuwika zlokalizowane jest na niewielkich wyniesieniach mineralnych zlokalizowanych na siedlisku leśnym 91D0.</p> <p>Uwaga nie została uwzględniona na tym etapie prac, zadania ochronne rezerwatu przyrody zostaną zmienione po ustanowieniu zmiany PZO.</p>
68	<p>Wykonawca nie uwzględnił następujących sugestii, przekazanych przez nadleśnictwo w piśmie z dnia 26 kwiecień 2013 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lokalizacja strefy ochrony, działanie 75,76 powinna nastąpić zmiana gatunku z 1902 na 1903 co jest zgodne ze stanem na gruncie. 	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	<p>Uwaga została rozpatrzona następująco.</p> <p>Zgodnie z danymi GIS we wszystkich strefach ochrony obuwika występują stanowiska punktowe obuwika.</p>
69	<p>W opisie działania nr 74 zaplanowanego dla skalnicy torfowiskowej, dotyczącym wprowadzenia metaplantacji, sugeruje się dopisać: „w porozumieniu z ekspertem botanikiem”.</p>	Nadleśnictwo Płaska w Żylinach	<p>Uwaga została uwzględniona zgodnie z sugestią.</p> <p>Dodatkowo zmieniono opis</p>

			podmiotu odpowiedzialnego, który uzyskał brzmienie: „Działania tożsame z działaniami dla siedliska występowania gatunku (siedlisko 7230): właściciele i zarządcy gruntów; wprowadzenie metaplantacji: RDOŚ w Białymstoku.”
70	Wykreślić z działania ochronnego nr 43 poprzez wyłączenie użytkowania rębnej działki 45/2 w miejscowości Ateny. Powyższa działka objęta jest aktem prawa miejscowego uchwałą Nr XLVIII/238/98 Rady Gminy Nowinka z dnia 18.06.1998 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowinka (Dz. U. Woj. Podl. Nr 2, poz. 17 z dnia 17.01.2000 r.), która w powyższym planie zagospodarowania przeznaczona jest pod zabudowę letniskową i mieszkalną jednorodziną (określona symbolem 19.13 UTL, MN). Powyższy plan został ustanowiony zgodnie z prawem i funkcjonuje w obiegu prawnym.	Urząd Gminy Nowinka	Uwaga nie została uwzględniona. Działanie dotyczy płątu w którym występuje siedlisko przyrodnicze.
71	Wykreślić w działaniu ochronnym nr 1 i 2 działek zlokalizowanych w obrębie ewidencyjnym Danowskie o następujących numerach ewidencyjnych: 10/146; 10/147; 10/5; 12/21; 30/32; 30/39; 30/41; 30/42; 30/43; 31/66; 31/7; 32; 37; 41; 42; 82, które są ujęte w opracowaniu planistycznym tj. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowinka zatwierdzonym uchwałą Nr VI/34/07 Rady Gminy Nowinka z dnia 28 czerwca 2007r. oraz wprowadzoną zmianą zatwierdzoną uchwałą Nr XIV/92/12 Rady Gminy Nowinka z dnia 27 września 2012 roku. W powyższym opracowaniu tereny objęte powyższymi działkami przeznaczone są pod usługi turystyczne.	Urząd Gminy Nowinka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Dokonano ponownej weryfikacji przebiegu strefy ochronnej wokół jezior będących siedliskiem 3140 – w odniesieniu do całego obszaru Natura 2000. W wyniku tej analizy dokonano korekty granic strefy ochronnej – nowy przebieg granic strefy został uwzględniony na skorygowanym załączniku graficznym (zał. nr 8) do zarządzenia. Zmieniono także w tym zakresie zestawienie działek

			<p>ewidencyjnych w załączniku nr 7 do zarządzenia - gdzie wykaz działek został dostosowany do nowego przebiegu granic strefy.</p> <p>Dodatkowo zmodyfikowano zakres działania ochronnego dotyczącego stref ochronnych, nadano mu brzmienie: <i>Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania gruntów w wyznaczonych strefach wokół jezior. Dopuszcza się zmianę sposobu użytkowania gruntów na cele nierolnicze i nieleśne, pod warunkiem uregulowania gospodarki wodno-ściekowej oraz cele leśne (z wyłączeniem miejsc ze wskazanymi innymi działaniami wynikającymi z PZO).</i></p>
72	<p>Wykreślenie w działaniu ochronnym nr 3 działek zlokalizowanych w obrębie ewidencyjnym Danowskie o następujących numerach ewidencyjnych: 107/2, 107/3, 107/4, 120/3, 120/4, 30/18, 30/24, 30/31, 30/32, 30/33, 30/34, 30/35, 30/36, 30/38, 30/39, 30/40, 30/41, 30/42, 30/43, 30/44, 82; obrębie geodezyjnym Kopanica o następujących numerach ewidencyjnych: 137/1, 137/2, 45, 5, 60, 62, 7, 8, 9, które są ujęte w opracowaniu planistycznym tj. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowinka zatwierdzonym uchwałą Nr VI/34/07 Rady Gminy Nowinka z dnia 28 czerwiec 2007 r. oraz wprowadzoną zmianą zatwierdzoną uchwałą Nr XIV/92/12 Rady Gminy Nowinka z dnia 27 września 2012 r. W powyższym opracowaniu tereny objęte powyższymi działaniami przeznaczone są pod usługi turystyczne.</p>	Urząd Gminy Nowinka	<p>Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.</p> <p>Dokonano ponownej weryfikacji przebiegu strefy ochronnej wokół jezior będących siedliskiem 3140 – w odniesieniu do całego obszaru Natura 2000. W wyniku tej analizy dokonano korekty granic strefy ochronnej – nowy przebieg granic strefy został uwzględniony na skorygowanym załączniku graficznym (zał. nr 8) do zarządzenia. Poprawiono także w tym zakresie zestawienie działek ewidencyjnych w załączniku nr</p>

			<p>7 do zarządzenia - gdzie wykaz działek został dostosowany do nowego przebiegu granic strefy.</p> <p>Dodatkowo zmodyfikowano zakres działania ochronnego dotyczącego stref ochronnych, nadano mu brzmienie: <i>Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania gruntów w wyznaczonych strefach wokół jezior. Dopuszcza się zmianę sposobu użytkowania gruntów na cele nierolnicze i nieleśne, pod warunkiem uregulowania gospodarki wodno-ściekowej oraz cele leśne (z wyłączeniem miejsc ze wskazanymi innymi działaniami wynikającymi z PZO).</i></p>
<p>73</p>	<p>Nie uwzględnienie obowiązujących aktów prawa miejscowego, które zostały ustanowione zgodnie z prawem i które funkcjonują w obiegu prawnym. Są to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uchwała Nr XXXVII/322/06 Rady Gminy Suwałki z 29.09.2006r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gawrych Ruda, w Gminie Suwałki (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 258, poz. 2567 z 30.10.2006r.). • Uchwała Nr XXXVII/323/06 Rada Gminy Suwałki z 29.09.2006r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gawrych Ruda, w Gminie Suwałki (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 258, poz. 2568 z 30.10.2006r.) zmieniona uchwałą Nr XXII/233/09 Rady Gminy Suwałki z dnia 27.04.2009r. (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 120, poz. 1334 z 03.06.2013r.) (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 120 poz. 1334 z 03.06.2009r.). 	<p>Wójt Gminy Suwałki</p>	<p>Uwaga zbyt ogólna nie wskazano niezgodności wymienionych dokumentów z dokumentacją planu.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> Uchwała Nr XXI/171/12 Rady Gminy Suwałki z 19.06.2012r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu geodezyjnego Płociczno – Tartak w gminie Suwałki (Dz. Urz. Woj. Podl. Poz. 941 z 06.02.2013r.). <p>Nie uwzględnienie obowiązującego aktu planistycznego, jakim jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suwałki (Tekst ujednolicony – uchwała nr XXVII/230/13 Rady Gminy Suwałki z 28.02.2013 r.), który również został ustanowiony zgodnie z prawem i który funkcjonuje w obiegu prawnym.</p>		
<p>74</p>	<p>Należy skorygować treść załącznika nr 7 do zarządzenia nr 27/2013 poprzez wykreślenie działek z lokalizacji działania ochronnego nr 1, 2, i 3 na terenie Gminy Suwałki w obrębie ewidencyjnym Gawrych Ruda i Płociczno – Tartak w Gminie Suwałki, powiat Suwałki, w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> Wykreślenie w działaniu ochronnym nr 1 i 2, działek zlokalizowanych w obrębie ewidencyjnym Gawrych Ruda, o następujących numerach ewidencyjnych: 2/65 – w całości lub części 3MN¹ 3/40 – w całości lub w części 3MN¹ 33/55 - w całości lub części 3MN¹ 4/52 - w całości lub części 6ML/MN¹ 4/54 - w całości lub części 1MN/MP/RM¹, w części 9MK¹ i w części 23KDW¹ 8/70 – w całości lub części 6ML/MN¹ – obecnie 8/92 i 8/91 96 – w całości lub w części 3MN¹ <p>¹ – przeznaczenie określone w akcie prawa miejscowego: w uchwale w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gawrych Ruda, w Gminie Suwałki ze względu na ustalenia obowiązującego uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gawrych Ruda, w Gminie Suwałki (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 258, poz. 2568 z 30.10.2006r.) zmieniona uchwałą Nr XXII/233/09 Rady Gminy Suwałki z dnia 27.04.2009r. (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 120, poz. 1334 z 03.06.2013r. (Dz. Urz. Woj. Podl. poz.1874 z 16.04.2013r.)</p>	<p>Wójt Gminy Suwałki</p>	<p>Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.</p> <p>Dokonano ponownej weryfikacji przebiegu strefy ochronnej wokół jezior będących siedliskiem 3140 – w odniesieniu do całego obszaru Natura 2000. W wyniku tej analizy dokonano korekty granic strefy ochronnej – nowy przebieg granic strefy został uwzględniony na skorygowanym załączniku graficznym (zał. nr 8) do zarządzenia. Zmieniono także w tym zakresie zestawienie działek ewidencyjnych w załączniku nr 7 do zarządzenia - gdzie wykaz działek został dostosowany do nowego przebiegu granic strefy.</p> <p>Dodatkowo zmodyfikowano zakres działania ochronnego dotyczącego stref ochronnych, nadano mu brzmienie: <i>Utrzymanie dotychczasowego</i></p>

	<ul style="list-style-type: none"> Należy wykreślić w działaniu ochronnym nr 3, nieistniejące działki wskazane w dokumencie w obrębie ewidencyjnym Płociczno – Tartak o następujących numerach ewidencyjnych: 1/37 33/3 33/41 33/45 33/55 99 <p>Ze względu na błędne przyjęcie, że takie nieruchomości w ogóle znajdują się w Obrębie ewidencyjnym 0030, Płociczno – Tartak w jednostce ewidencyjnej 201207_2, Suwałki.</p> <ul style="list-style-type: none"> Należy wykreślić w działaniu ochronnym nr 3 Obręb ewidencyjny Gawrych Ruda, działki o numerach ewidencyjnych: ... <i>(uwaga nie została dokończona)</i> 		<p><i>sposobu użytkowania gruntów w wyznaczonych strefach wokół jezior. Dopuszcza się zmianę sposobu użytkowania gruntów na cele nierolnicze i nieleśne, pod warunkiem uregulowania gospodarki wodno-ściekowej oraz cele leśne (z wyłączeniem miejsc ze wskazanymi innymi działaniami wynikającymi z PZO).</i></p>
<p>75</p>	<p>Należy skorygować treści zawarte w załączniku nr 8 do Zarządzenia Nr 27/2013 Mapa lokalizacji działań ochronnych, w części dotyczącej lokalizacji działań ochronnych dla przedmiotu ochrony 3140 twardowodne oligo – i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic Charetea, w części dotyczącej obrębu ewidencyjnego Gawrych Ruda w Gminie Suwałki, Powiat Suwałki, (arkusz 22 i 23) poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> Korekta granic ww. oznaczenia obszarowego (niebieskie ukośne linie) w sposób, który respektuje ustalenia obowiązujących na terenie Gminy Suwałki miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (w sposób spójny z treścią zmian wskazanych w punkcie 1) i zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suwałki. <p>Wyjaśnienie: Zgodnie z obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego Gminy Suwałki dla przedmiotowego terenu poszczególne działki geodezyjne znajdują się na terenach o ustalonym przeznaczeniu, gdzie na podstawie obowiązujących dokumentów stanowiących prawo miejscowe.</p>	<p>Wójt Gminy Suwałki</p>	<p>Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Dokonano ponownej weryfikacji przebiegu strefy ochronnej wokół jezior będących siedliskiem 3140 – w odniesieniu do całego obszaru Natura 2000. W wyniku tej analizy dokonano korekty granic strefy ochronnej – nowy przebieg granic strefy został uwzględniony na skorygowanym załączniku graficznym (zał. nr 8) do zarządzenia. Zmieniono także w tym zakresie zestawienie działek ewidencyjnych w załączniku nr 7 do zarządzenia - gdzie wykaz działek został dostosowany do nowego przebiegu granic strefy.</p>

	<p>Właściciele nabyli prawo do zabudowy tych terenów, w znacznej części z tego prawa już skorzystali.</p> <p>Dla tych terenów uzyskano w odpowiedniej procedurze zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nierolne i nieleśne – przy udziale Konserwatora Przyrody, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi. Dla poszczególnych terenów obowiązują ustalenia dotyczące zasad gospodarowania i kształtowania zabudowy:</p> <p>Załącznik do pisma - zestawienie tabelaryczne terenów w Gminie Suwałki w obrębie ewidencyjnym Gawrych Ruda, które proponuje się objąć działaniem ochronnym 1, 2 i 3 oraz tereny w obrębie ewidencyjnym Gawrych Ruda, które należy wykreślić z propozycji objęcia działaniem ochronnym 1, 2 i 3.</p>		<p>Dodatkowo zmodyfikowano zakres działania ochronnego dotyczącego stref ochronnych, nadano mu brzmienie: <i>Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania gruntów w wyznaczonych strefach wokół jezior. Dopuszcza się zmianę sposobu użytkowania gruntów na cele nierolnicze i nieleśne, pod warunkiem uregulowania gospodarki wodno-ściekowej oraz cele leśne (z wyłączeniem miejsc ze wskazanymi innymi działaniami wynikającymi z PZO).</i></p>
<p>76</p>	<p>Prognozy oddziaływania na środowisko do obowiązujących miejscowych planów zostały opracowane na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 197 poz. 766 z 2002r.), • Art. 41.1. ustalonego ustawą z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 z 2001r.) o ustawy z dnia 27 lipca 2001r. o prowadzeniu ustawy – Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 100, poz. 1085 z 2001r., tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 113, poz. 954), • Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717). <p>Ww. dokumenty były w trakcie procedury planistycznej poddane uzgodnieniu i opiniowaniu z organami właściwymi do ochrony przyrody m.in. uzgodnienie projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Przyrody działającym z upoważnienie Wojewody Podlaskiego. Ze względu na położenie w otulinie Wigierskiego Parku</p>	<p>Wójt Gminy Suwałki</p>	<p>Uwaga zbyt ogólna.</p>

	<p>Narodowego dokumenty te były bardzo szczegółowo analizowane, a tereny przeznaczone pod zabudowę w obszarze planowanym do objęcia działaniami ochronnymi, zostały wyznaczone na podstawie wcześniejszych dokumentów planistycznych i po wykonaniu niezbędnych opracowań przyrodniczych oraz uzgodnione z Radą Narodową WPN.</p> <p>Zwracam uwagę, że w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gawrych Ruda w gminie Suwałki została w ostatnim czasie opracowana i uzgodniona prognoza oddziaływania na środowisko w ramach przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami). Ww. zmiana planu została zatwierdzona uchwałą Nr XXIX/245/13 Rady Gminy Suwałki z dnia 25.03.2013r. (Dz. Urz. Woj. Podl. poz.1874 z 16.04.2013r.).</p> <p>Gmina Suwałki posiada nową, czynną sieć kanalizacji sanitarnej, która zabezpiecza przedmiot ochrony przed zagrożeniami ze strony wyznaczonych terenów zabudowy.</p> <p>W § 9 pkt. 2 lit. n, o, q uchwały Nr XXXVII/323/06 z 29.09.2006r. z późn. zm. oraz w § 16 pkt. 3 ww. uchwały zawarto regulacje dotyczące zasad usuwania ścieków – do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej. Sieć kanalizacji sanitarnej została oddana do użytkowania w pierwszym kwartale 2010r. i spełnia wszystkie wymogi określone w obowiązujących przepisach.</p>		
77	<p>W załączniku nr 1 do zarządzenia nr 27/2013 ustalone współrzędne punktów załamania granic przedstawiają obszar Natura 2000 Ostoja Narwiańska PLH200024, a nie Ostoja Augustowska PLH200005. W związku z powyższym w omawianym akcie prawa miejscowego brakuje obligatoryjnego elementu, jaki stanowi, zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, opis granic obszaru.</p>	Minister Środowiska	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>W załączniku nr 1 do zarządzenia usunięto błędne dane i umieszczono prawidłowy opis granic obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska.</p>
78	<p>W załączniku nr 4 „Cele działań ochronnych”, w odniesieniu do przedmiotów ochrony 1516 Aldrowanda pęcherzykowata, 1939 Rzepik szczeciniasty oraz 1337 Bóbr, wskazano, iż nie planuje się</p>	Minister Środowiska	<p>Uwaga została uwzględniona w następujący sposób.</p>

działań ochronnych. Natomiast w załączniku nr 6 pn/ „Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony”, do ww. przedmiotów ochrony ustanowiono określone działania monitoringowe. Zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt. 4 do działań ochronnych możemy zaliczyć w szczególności działania dotyczące ochrony czynnej, monitoringu stanu przedmiotów ochrony Oran monitoringu realizacji celów, uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony. W związku z powyższym należy uznać za błędne stwierdzenie, ujęte w celach działań ochronnych, iż nie planuje się działań ochronnych w odniesieniu do ww. przedmiotów ochrony, w przypadku gdy przewidziany jest monitoring.

W odniesieniu do dwóch przedmiotów ochrony: 1516 Aldrowanda pęcherzykowata, 1939 Rzepik szczeciniasty zmieniono zapis w załączniku nr 4 do zarządzenia. Zapis ten uzyskał brzmienie:

„Monitoring stanu ochrony gatunku”.

W analogiczny sposób zostały zweryfikowane zapisy celów działań ochronnych dla gatunków 1352 Wilk i 1361 Ryś.

W nawiązaniu do przedmiotowej uwagi, dla czterech ww. gatunków zweryfikowano także zapisy w załączniku nr 5 do zarządzenia pn. „Działania ochronne ...”, tzn. zapis „Nie planuje się działań ochronnych” został zamieniony na:

„Nie planuje się działań ochronnych związanych z ochroną czynną oraz działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, a także działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony”.

W stosunku bobra europejskiego zmieniono zapis w załączniku nr 4 do zarządzenia. Zapis ten uzyskał

			<p>brzmienie: „Utrzymanie stanu populacji na obecnym właściwym poziomie”.</p> <p>W nawiązaniu do przedmiotowej uwagi, w stosunku do bobra europejskiego zweryfikowano także zapisy w załączniku nr 5 do zarządzenia pn. „Działania ochronne ...”, tzn. zapis „Nie planuje się działań ochronnych” został zamieniony na: „Nie planuje się działań ochronnych związanych z ochroną czynną oraz działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, a także działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony oraz monitoringu stanu przedmiotów ochrony”.</p>
79	<p>W załączniku nr 5 do zarządzenia nr 27/2013 w działaniach ochronnych o nr 2, 9, 10, 11, 17, 36, 46, 49, 58, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 78 określono w sposób nieprawidłowy podmioty, które są odpowiedzialne za wykonanie określonych zadań. W ww. działaniach na właścicieli i zarządców gruntów, właścicieli nieruchomości, Polskie Koleje Państwowe S.A. nałożono następujące obowiązki: uregulowania gospodarki wodno-ściekowej, kontroli szczelności zbiorników ściekowych, budowy lub uzupełnienia istniejącej kanalizacji sanitarnej lub oczyszczalni przydomowych, koszenia pasa wzdłuż torów, usuwania gatunków obcych oraz inwazyjnych, likwidacji sztucznego odpływu wody, zasypania sztucznego odpływu z torfowiska, odsłaniania i pielęgnacji nalotów i podrostów, zapobiegania wypłycaaniu i zarastaniu zbiornika, usuwania zakrzaczeń w bezpośrednim sąsiedztwie zbiorników, usuwania świerka i ekspansywnych gatunków liściastych, wykaszania gatunków ekspansywnych w runie, usuwania</p>	Minister Środowiska	<p>Uwaga została uwzględniona w sposób następujący.</p> <p>Działanie nr 2 dla siedliska 3140 w brzmieniu „Uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej, kontrola szczelności zbiorników ściekowych.” zostało usunięte z PZO, gdyż stanowi powtórzenie zapisów wynikających z innych przepisów prawnych.</p> <p>Analogicznej korekty dokonano także w przypadku podobnego działania dla siedliska 3150 (usunięto działanie nr 5) i 3260 (usunięto działanie nr 9).</p>

<p>biomasy, prowadzenia prac leśnych, zabezpieczenia istniejących stanowisk przed przypadkowym zniszczeniem, wprowadzenia metaplantacji.</p> <p>W myśl art. 28 ust. 10 pkt. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody w planie zadań ochronnych należy wskazać podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody kształtowania zakresu podmiotowego poszczególnych działań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu planu zadań ochronnych – aktu prawa miejscowego należy mieć na uwadze, oprócz postanowień ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, także unormowania i zasady konstytucyjne. W świetle art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r. terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego. Jednocześnie zasada praworządności, wyrażona w art. 7 Konstytucji RP, wymaga, żeby materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wyrażonym w wyroku z dnia 17 listopada 2011r. należy stwierdzić, że zasada ta powoduje, że każde działanie organu władzy publicznej musi opierać się na wyraźnej ustawowej podstawie kompetencyjnej, która z jednej strony daje organowi uprawnienie do konkretnego działania, z drugiej określa przymus obywateli do podporządkowania się takiemu legitymowanemu działaniu. Dopuszczalne jest wkraczanie w sferę praw i obowiązków obywatela aktem innym niż ustawa, ale wyłącznie subsydiarnie oraz tylko na podstawie możliwie precyzyjnego upoważnienia ustawowego udzielonego w celu jej wykonania. Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, wyrażonym w wyroku z dnia 11 maja 2011r., akty prawa miejscowego podejmowane w oparciu o normę ustawową muszą ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu, ponieważ odstępianie od tej zasady narusza związek formalny i materialny między aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa.</p>		<p>W przypadku działania ochronnego dla siedliska 7110, działanie nr 17 o treści „likwidacja sztucznego odpływu wody z torfowiska” uzyskało nowe brzmienie: „Wykonanie ekspertyzy hydrologicznej celem sformułowania zasad właściwego zarządzania zasobami wodnymi na torfowisku i w jego otoczeniu, w tym - w celu oceny potrzeby likwidacji sztucznego odpływu wody z torfowiska.” Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie tego działania wskazano RDOŚ w Białymstoku.</p> <p>W przypadku działania ochronnego dla siedliska 7230, działanie nr 36 o treści „Zasypanie sztucznego odpływu z torfowiska materiałem organicznym lokalnego pochodzenia” uzyskało nowe brzmienie: „Wykonanie ekspertyzy hydrologicznej celem sformułowania zasad właściwego zarządzania zasobami wodnymi na torfowisku i w jego otoczeniu, w tym - w celu oceny potrzeby zasypania sztucznego odpływu wody z torfowiska.” Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie tego działania wskazano RDOŚ w Białymstoku.</p> <p>W przypadku działania</p>
--	--	--

<p>W związku z powyższym, skoro ustawodawca w upoważnieniu ustawowym, zawartym w art. 28 ust. 10 pkt. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, nie dopuścił w sposób wyraźny, precyzyjny możliwości wkraczania w sferę praw i wolności obywateli i podmiotów prywatnych poprzez zobowiązanie ich do określonych działań ochronnych, to nie można w planie zadań ochronnych ww. kwestii regulować.</p> <p>W związku z powyższym należy stwierdzić, że plany zadań ochronnych powinny ograniczać się tylko i wyłącznie do postanowień określonych w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.</p>		<p>ochronnego nr 46 dla siedliska 91E0 o treści „Poprawa stanu siedliska. Zabiegi hodowlano ochronne [...]”, podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania został zmieniony na „Właściciele i zarządcy gruntów”.</p> <p>W analogiczny sposób jak dla siedliska 91E0 poprawiono zapis podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania ochronnego nr 49 dla siedliska 9170.</p> <p>W przypadku działania ochronnego nr 72 dla sasanki otwartej o treści „Ochrona siedliska gatunku. Prowadzenie leśnych w obrębie stanowisk [...]”, podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania został zmieniony na „Właściciele i zarządcy gruntów”.</p> <p>W przypadku działania ochronnego nr 74 dla skalnicy torfowiskowej o treści „Ochrona miejsc występowania gatunku. [...]”, podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania został zmodyfikowany i uzyskał brzmienie:</p> <p>„Działania tożsame z działaniami dla siedliska występowania gatunku (siedlisko 7230): właściciele i zarządcy gruntów.</p> <p>Wprowadzenie metaplantacji –</p>
--	--	---

			<p>RDOŚ w Białymstoku.”</p> <p>W przypadku działania ochronnego nr 77 dla obuwika pospolitego o treści „Ochrona siedliska gatunku. Zabezpieczenie istniejących stanowisk [...]”, podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania został zmodyfikowany i uzyskał brzmienie:</p> <p>„Właściciele i zarządcy gruntów”;</p> <p>W przypadku działań 10, 11, 58, 64, 65, 66, 69, 70, 71, 75, 76 podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań został zmodyfikowany poprzez dodanie zapisu „w porozumieniu z RDOŚ w Białymstoku”.</p>
<p>80</p>	<p>W załączniku nr 5 do zarządzenia nr 27/2013 w działaniach ochronnych o nr 1, 3, 4, 6, 7, 8, 41, 52, 68, 73 wyznaczono następujące zakazy: używania ciągnionych narzędzi odłowu w strefie litoralu, wyrównywania gruntu, zasypywania, podsiewania, nawożenia, zaorywania oraz wznoszenia jakichkolwiek konstrukcji, zarybiania obcymi gatunkami ryb, zmiany stosunków wodnych, zmiany przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne, wyrównywania gruntu, koszenia okrężnego, obsadzania upraw innymi gatunkami niż sosna i brzoza, wprowadzania na siedliska podszytów gatunków liściastych, obsadzania upraw od strony dróg i linii podziału powierzchniowego, usuwania martwych powalonych drzew. Przedstawione zakazy stanowią przekroczenie delegacji ustawowej do wydania planu zadań ochronnych i stanowią istotne naruszenie prawa.</p> <p>Zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera określenie min. działań ochronnych, w szczególności</p>	<p>Minister Środowiska</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Zmodyfikowano zapisy działań ochronnych w sposób następujący:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działanie nr 1: „Ochrona siedliska. - Modyfikacja dotychczasowego sposobu prowadzenia gospodarki rybackiej poprzez ograniczenie używania ciągnionych narzędzi odłowu w strefie litoralu. - Utrzymanie w stanie niezmienionym nadbrzeżnej roślinności oraz ograniczenie

<p>dotyczących ochrony czynnej, monitoringu oraz uzupełnienia stanu wiedzy. Przedstawiony katalog dopuszczalnych zadań, realizowanych w ramach działań ochronnych jest otwarty, o czym świadczy zastosowane wyrażenie „w szczególności”. Jednak ustawodawca nie dopuścił zupełnej swobody w kształtowaniu zakresu przedmiotowego planu zadań ochronnych. Zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, wyrażonym w wyroku z dnia 11 maja 2011r., podejmując akty prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny między aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. W związku z powyższym, skoro ustawodawca w ramach działań ochronnych nie przewidział możliwości ustanowienia zakazów w planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, to nie można regulować ww. kwestii.</p>		<p>wznoszenia jakichkolwiek konstrukcji (z wyłączeniem pomostów, zadaszeń i ławek) w strefie szuwaru oraz do 20 metrów od linii brzegowej jeziora.</p> <ul style="list-style-type: none">- Modyfikacja dotychczasowego sposobu prowadzenia gospodarki rybackiej poprzez ograniczenie zarybiania obcymi gatunkami ryb; dopuszczenie zarybiania rodzimymi gatunkami ryb drapieżnych.- Utrzymanie stosunków wodnych na obecnym poziomie- działanie nr 3: <p>„Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania gruntów w wyznaczonych strefach wokół jezior. Dopuszcza się zmianę sposobu użytkowania gruntów na cele nierolnicze i nieleśne, pod warunkiem uregulowania gospodarki wodno-ściekowej oraz cele leśne (z wyłączeniem miejsc ze wskazanymi innymi działaniami wynikającymi z PZO). Modyfikacja zapisu w przedstawionym w przedstawionym wyżej sposób nie ogranicza w żaden sposób właścicieli gruntów do zarządzania nimi a wpływa bezpośrednio na ochronę przedmiotu ochrony. Konieczność zapewnienia</p>
---	--	---

		<p>uregulowania gospodarki wodno-ściekowej przy nowych budowlach wynika z przepisów budowlanych dodatkowo preferowany jest kierunek zmiany sposobu użytkowania gruntów na cele leśne. Trudno było by w przedmiotowym brzmieniu działania ochronnego dopatrywać się zakazu lub ograniczenia w jakikolwiek sposób prawa własności. Dogłębna analiza zapisu wskazuje na fakt jego zgodności z derogacją ustawową regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz brakiem ograniczenia swobody gospodarowania na określonym obszarze przez właścicieli i zarządców gruntów.</p> <p>-działanie nr 4:</p> <p>Ochrona siedliska.</p> <ul style="list-style-type: none">- Utrzymanie w stanie niezmienionym nadbrzeżnej roślinności w strefie szuwaru oraz do 20 metrów od linii brzegowej jeziora.- Utrzymanie stosunków wodnych na obecnym poziomie- Modyfikacja dotychczasowego sposobu prowadzenia gospodarki rybackiej poprzez ograniczenie zarybiania obcymi gatunkami ryb; dopuszczenie zarybiania rodzimymi
--	--	--

			<p>gatunkami ryb drapieżnych.”</p> <p>- działanie nr 6: „Ochrona siedliska. „Modyfikacja dotychczasowego sposobu użytkowania jezior poprzez zaprzestanie prowadzenia gospodarki rybackiej.</p> <p>Utrzymanie stosunków wodnych na obecnym poziomie.</p> <p>- działanie nr 7: „Ochrona siedliska. Modyfikacja dotychczasowego sposobu prowadzenia gospodarki rybackiej poprzez ograniczenie zarybiania obcymi gatunkami ryb; dopuszczenie zarybiania rodzimymi gatunkami ryb drapieżnych.”</p> <p>- działanie nr 8: „Ochrona siedliska. Utrzymanie w stanie niezmienionym nadbrzeżnej roślinności w strefie szuwaru oraz do 20 metrów od linii brzegowej jeziora.</p> <p>- w działaniach fakultatywnych, w których mowa o użytkowaniu kośnym (działania nr 41, 15, 20, 22, 26, 38, 40) zapis dotyczący zakazu koszenia okrężnego został usunięty.</p>
--	--	--	--

			<p>- działanie nr 52: „Ochrona siedliska. Niepogorszenie stanu siedliska. Modyfikacja gospodarki leśnej poprzez ograniczenie usuwania martwych i powalonych drzew (z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia) oraz zaprzestanie wprowadzania gatunków obcych ekologicznie i geograficznie.”</p> <p>- działanie nr 68: „Ochrona siedlisk gatunku. Modyfikacja gospodarki leśnej poprzez ograniczenie obsadzania upraw od strony dróg i linii podziału powierzchniowego na siedliskach Bśw i BMśw innymi gatunkami niż sosna i brzoza. W strefie zacienionej na BMśw dopuszcza się obsadzanie upraw świerkiem w zmieszaniu kępowym lub pasowym. Modyfikacja gospodarki leśnej poprzez ograniczenie wprowadzania na siedliska Bśw i BMśw podszytów gatunków liściastych (z wyjątkiem brzozy i dębu).”</p> <p>- działanie nr 73: „Ochrona siedliska gatunku. Modyfikacja gospodarki leśnej</p>
--	--	--	---

			poprzez ograniczenie obsadzania upraw od strony dróg i linii podziału powierzchniowego na siedliskach Bśw i BMśw innymi gatunkami niż sosna i brzoza. W strefie zacienionej na BMśw dopuszcza się obsadzanie upraw świerkiem w zmieszaniu kępowym lub pasowym. Modyfikacja gospodarki leśnej poprzez ograniczenie wprowadzania na siedliska Bśw i BMśw podszytów gatunków liściastych (z wyjątkiem brzozy i dębu)."
81	W załączniku nr 5 zawarto błędną informację, iż miejsce lokalizacji działania ochronnego o nr 34 zawiera załącznik nr 7, który nie zawiera określonych informacji. Niewłaściwe wskazanie obszaru wdrażania określonych czynności uniemożliwia ich podjęcie i późniejszą kontrolę wykonania określonych zadań.	Minister Środowiska	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działanie nr 34 dotyczące usunięcia śmieci z obszaru torfowiska zostało usunięte z PZO. Kwestie dotyczące gospodarki odpadami regulują odrębne przepisy prawne i nie ma potrzeby dublowania w PZO tych przepisów.
82	W załączniku nr 5 w odniesieniu do działania ochronnego o nr 42, polegającego na utworzeniu ścieżki rowerowej wokół doliny Rospudy, wskazano jako obszar wdrażania Nadleśnictwo Szczebra według projektu przygotowanego przez Nadleśnictwo. Zarządzenie nr 27/2013 nie zawiera ww. projektu, ani nie wskazuje miejsca jego publikacji. Przedstawione wskazanie obszaru wdrażania należy uznać za niewłaściwe, ponieważ nie określa miejsca lokalizacji planowanych działań, a jedynie odsyła do dokumentu, wykraczającego poza zakres przedmiotowy planu zadań ochronnych.	Minister Środowiska	Uwaga została uwzględniona. W załączniku nr 5 do zarządzenia jako obszar wdrażania wskazano „basen dolny doliny Rospudy w granicach obszaru Natura 2000.” Jednocześnie skorygowano opis działania ochronnego nr 42 – w związku z uwagą dr. E.

			<p>Jabłońskiej i dr W. Kotowskiego. Opis działania uzyskał brzmienie:</p> <p>„Ochrona siedliska. Zapobiegnięcie pogorszeniu stanu zachowania torfowisk poprzez ochronę bierną naturalnych procesów przyrodniczych oraz niedopuszczenie do pogorszenia warunków hydrologicznych. Promocja walorów torfowiska poprzez utworzenie ścieżki rowerowej wokół doliny Rospudy.”</p> <p>Skorygowano także opis podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania nr 42, zapis uzyskał brzmienie:</p> <p>„Właściciele i zarządcy gruntów, Nadleśnictwo Szczebra – na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku.”</p>
<p>83</p>	<p>W załączniku nr 6 zawarto błędną informację, iż miejsca lokalizacji działań dotyczących monitoringu, odnoszących się do przedmiotów ochrony 1516 Aldrowanda pęcherzykowata, 1939 Rzepik szczeciniasty, 1337 Bóbr są podane w załączniku nr 7. W określonym odnośniku nie wskazano danych miejsc. W związku z powyższym nie można ustalić obszaru wdrażania omawianego działania ochronnego.</p>	<p>Minister Środowiska</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>W załączniku nr 6 do zarządzenia skorygowano zapis dotyczący obszaru wdrażania działań monitoringowych dla wskazanych przedmiotów ochrony, poprzez zmianę zapisu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla rzepika i aldrowandy – „3 do 5 znanych stanowisk występowania gatunku”; - dla bobra – „5 do 10 znanych

			stanowisk występowania gatunku”.
84	<p>W załączniku nr 8 pn. „Mapa lokalizacji działań ochronnych”, na arkuszu nr 3 wskazano miejsca realizacji działania ochronnego o nr 73 poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska. Przedstawiona lokalizacja nie jest zgodna z określonymi w załączniku nr 5 do zarządzenia obszarem wdrażania ww. działania ochronnego, obejmującym obszar Natura 2000. Ponadto, należy podkreślić, iż zakres przestrzenny planu zadań ochronnych ustalono w § 1 ust. 2 zarządzenia nr 27/2013. Zgodnie z brzmieniem ww. przepisu plan zadań ochronnych obejmuje cały obszar Natura 2000. W związku z powyższym lokalizacja działania o nr 73 poza granicami obszaru Natura 2000 prowadzi do powstania wewnętrznej sprzeczności aktu prawa miejscowego oraz zmniejszenia jego komunikatywności dla adresatów.</p>	Minister Środowiska	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>W całym załączniku nr 8 dokonano korekty błędów dotyczących lokalizacji działań ochronnych poza granicami obszaru Natura 2000 – zarówno w odniesieniu do lokalizacji działania nr 73, jak też w stosunku do innych analogicznych sytuacji.</p>
85	<p>Dla większości obszaru torfowisk w dolnym basenie Rospudy optymalną metodą ochrony jest obecnie ochrona bierna i dbałość o zachowanie wysokiego uwodnienia.</p> <p>W PZO dla obszaru PLH Ostoja Augustowska nie wpisano żadnych zaleceń dla tego obszaru, poza budową ścieżki rowerowej wokół doliny Rospudy, co miało oznaczać, że żadne działania ochrony czynnej nie są dla tego obszaru potrzebne. Brak literalnego zapisania w działaniach ochronnych dla siedlisk wymogu zachowania siedliska i ochrony biernej naturalnych procesów, może być błędnie interpretowany, jako brak zakazu wykonywania działań ochrony czynnej, czyli przyzwolenie na realizację takich działań, co nie było zamysłem autorów PZO dla obszaru PLH Ostoja Augustowska.</p>	<p>dr Ewa Jabłońska; dr Wiktor Kotowski; dr Paweł Pawlikowski - Wydział Biologii Uniwersytetu Warszawskiego</p>	<p>Uwaga została uwzględniona w następujący sposób.</p> <p>W załączniku nr 5 do zarządzenia jako obszar wdrażania wskazano „Nadleśnictwo Szczebra w granicach obszaru Natura 2000.”</p> <p>Jednocześnie skorygowano opis działania ochronnego nr 42, zapis uzyskał brzmienie:</p> <p>„Ochrona siedliska. Promocja walorów torfowiska poprzez utworzenie ścieżki rowerowej wokół doliny Rospudy.”</p> <p>Skorygowano także opis podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania nr 42, zapis uzyskał brzmienie:</p> <p>„Nadleśnictwo Szczebra – na</p>

			podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku.”
86	<p>Wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zmianę wprowadzonego w planie zadań ochrony zapisu mówiącego o wykluczeniu zamian przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze i nieleśne w odniesieniu do działki ozn. nr ewid. 5142/2 położonej w Augustowie obręb 7, poprzez jego usunięcie, i 2) dopuszczenie możliwości zmiany przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na działce ozn. nr ewid. 5142/2 położonej w Augustowie obręb 7 na cele rekreacyjne, turystyczno-rekreacyjne lub budowlane. <p>Paweł Bernatowicz zwrócił się do Burmistrza Miasta Augustowa o ustalenie warunków zabudowy na działce nr ewid. 5142/2 położonej w Augustowie obręb 7, na której realizowana miała być inwestycja polegająca na budowie budynku letniskowego wraz z infrastrukturą techniczną obejmującą w szczególności budowę zbiornika szczelnego na ścieki bytowe. W toku postępowania lokalizacyjnego Burmistrz Miasta Augustowa zobowiązał inwestora do ustalenia, czy w ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dla wspomnianego przedsięwzięcia zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, w związku z tym inwestor skierował stosowny wniosek do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku (RDOŚ). W odpowiedzi na wniosek inwestora RDOŚ w Białymstoku stwierdził, że obecnie nie jest możliwe wydanie postanowienia odnośnie obowiązku lub braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Brak możliwości ustalenia w drodze postanowienia, czy dla przedsięwzięcia planowanego przez Pawła Bernatowicz, potrzebne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko wynika z tego, że planowana inwestycja zlokalizowana ma być w odległości ok 70 m od jeziora Studzniczne, stanowiącego siedlisko przyrodnicze o kodzie 3140 Twardowodne oligo- i mezomorficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic <i>Charetea</i>, dla którego ochrony został powołany obszar Natura 2000 Ostoja Augustowska. Zgodnie z Zarządzeniem RDOŚ nr 27/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu</p>	Paweł Bernatowicz	<p>Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.</p> <p>Opis działania ochronnego nr 3 zaplanowanego dla siedliska 3140 został skorygowany i uzyskał brzmienie:</p> <p>„Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania gruntów w wyznaczonych strefach wokół jezior. Dopuszcza się zmianę sposobu użytkowania gruntów na cele nierolnicze i nieleśne, pod warunkiem uregulowania gospodarki wodno-ściekowej oraz cele leśne (z wyłączeniem miejsc ze wskazanymi innymi działaniami wynikającymi z PZO”.</p> <p>Po przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku letniskowego wraz z towarzyszącą infrastrukturą na działce ewidencyjnej nr 5142/2 położonej w Augustowie obręb 7 we wrześniu 2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku uzgodnił realizację przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000 i określam warunki jego realizacji.</p>

zadań ochrony dla obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska zagrożeniem dla tego siedliska jest eutrofizacja powodująca wypłylenie, zarastanie, zanik różnorodności świata ożywionego, niekorzystne zjawiska jak np. zakwity czy dominacja jednego gatunku.

Wniosek o wprowadzenie do PZO ww. zmian wydaje się być uzasadniony głównie z tego względu, że działka nr ewid. 5142/2 położona w Augustowie obręb 7, na której inwestor planuje realizację inwestycji znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących terenów zabudowy rekreacyjnej i mieszkalnej (choćby działki nr ewid. 5142/1, 4349/21, 4349/23 oraz działki nr ewid. 44/4, 4349/8, 4349/9 i 4349/10). Co więcej zauważyć należy, że większość działek położonych w sąsiedztwie działki inwestora są to nieruchomości już zabudowane, na których zlokalizowane są w większości tzw. „domki letniskowe”. Zabudowania istniejące na działkach sąsiednich, jako że przeznaczone są na okresowy wypoczynek ludzi charakteryzują się znikomym oddziaływaniem na środowisko, w tym też na ustanowiony na tym terenie Obszar Natura 2000 Ostoja Augustowska. Mając zaś na uwadze, że inwestycja planowana przez wnioskodawcę stanowić ma kontynuację funkcji zabudowy już istniejącej na działkach sąsiednich (z zachowaniem też istniejącego ładu architektonicznego m. in pod względem gabarytów budynków), dotychczasowe oddziaływanie na wspomniane elementy (środowisko i Obszar Natura 2000), jeżeli w ogóle występowało, z pewnością nie ulegnie intensyfikacji. Przy tym zabudowa już istniejąca jak i planowana nie może być zakwalifikowana jako zabudowa rozproszona.

Dodatkowo należy też stwierdzić, że z racji na charakter inwestycji planowej przez wnioskodawcę, w przypadku jej realizacji nie powinno nasilić się zjawisko eutrofizacji jeziora Studzieniczne. Pamiętać należy, że przedmiotowa inwestycja polegać ma na budowie budynku letniskowego przeznaczonego na okresowy pobyt i zamieszkanie ludzi. Zatem stosowanie na działce 5142/2, na której powstać ma ta inwestycja, jakichkolwiek środków ochrony roślin, których wpływ do wód wzmacnia eutrofizację, będzie wykluczone. Dodatkowo, inwestor w ramach infrastruktury towarzyszącej wspomnianej inwestycji planuje też budowę szczelnego zbiornika na

	<p>ścieki, co oznacza, iż nie zachodzi obawa, że będą one odprowadzane do przyległego jeziora. Tym samym wyeliminowane zostają główne zagrożenia dla jakości i zachowania właściwego stanu siedlisk przyrodniczych, dla których ustanowiony został Obszar Natura 2000 Ostoja Augustowa.</p>		
87	<p>W 2015 r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku zleciła przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej wydry <i>Lutra lutra</i> i minoga strumieniowego <i>Lampetra planeri</i> w obszarze Natura 2000 Ostoja Augustowska PLH200005.</p>	RDOŚ w Białymstoku	Zmienione zostały zapisy dotyczące: zagrożeń, celów działań ochronnych i działań ochronnych dla wydry i minoga strumieniowego.
88	<p>Zdecydowano o publikacji jednolitych treści załączników:</p> <ul style="list-style-type: none"> • załącznik nr 1 opis granic obszaru Natura 2000 w formie współrzędnych geograficznych punktów załamania granic obszaru w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych „1992”; • załącznik nr 3 identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony; • załącznik nr 4 cele działań ochronnych • załącznik nr 5 działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania; • załącznik nr 6 działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony przedmiot ochrony • załącznik nr 7 lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych i wydzieleń leśnych; • załącznik nr 8 stanowiący mapę lokalizacji działań ochronnych 	RDOŚ w Białymstoku	W celu poprawienia czytelności oraz ułatwienia korzystania zarządzenia zdecydowano o publikacji jednolitej treści załączników.
89	<p>Leśna mapa numeryczna oraz ewidencja gruntów.</p>	RDOŚ w Białymstoku	Dla lepszej spójności danych wykonano przecięcia warstwy leśnej mapy numerycznej z 2019 roku oraz warstwy ewidencji z 2016 roku z warstwami siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochron

			obszaru.
90	Błąd wrysowania lokalizacji działań ochronnych wynikający z niedokładności rysowania granic siedliska. Konieczna dokładna weryfikacja przebiegu granica siedlisk 3140, 3150, 3160 i 3260	Nadleśnictwo Pomorze	Uwagę uwzględniono. Zgodnie z GIS płąt siedliska położony jest częściowo na obu wskazanych oddziałach (linia brzegowa jeziora nie zawsze pokrywa się z granicą wydzielenia leśnego). Skorygowano granicę wskazanych siedlisk dociągając granicę siedlisk do warstwy leśnej mapy numerycznej.
91	Wskazaniem było by rozdzielenie działania nr 3 na dwa oddzielne działania odnoszące się do gospodarki rybackiej , wodnej oraz dotyczące pozostawienia w strefie niezmienionej linii brzegowej jeziora.	Nadleśnictwo Pomorze	Uwagę uwzględniono. Rozdzielono działanie nr 3 na dwa oddzielne działania.
92	W przypadku utrzymania w stanie niezmienionym do 20 m od linii brzegowej jeziora, należy wyznaczyć te strefy i wskazać dla nich dokładną lokalizację oraz określić co rozumiane jest przez stan niezmieniony (należy doprecyzować, że w strefie mogą być realizowane czynności gospodarcze związane z prowadzeniem gospodarki leśnej.	Nadleśnictwo Pomorze	Uwagi nie uwzględniono. Zdecydowano o pozostawieniu zapisów bez zmian.
93	Konieczna weryfikacja wskazanych lokalizacji dla tego siedliska na gruncie. Wg wiedzy nadleśnictwa brak jest siedliska 6120 we wskazanych lokalizacjach.	Nadleśnictwo Pomorze	Uwagi nie uwzględniono. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku nie posiada nowszych danych środowiskowych niż przedstawione w szablonie dokumentacji, więc nie ma merytorycznych podstaw pozwalających na usunięcie wskazanych przez Nadleśnictwo Pomorze płątów siedlisk 6120.
94	Brak możliwości realizacji działania nr 12 w oddz. 724f i 725c ze	Nadleśnictwo	Uwaga została rozpatrzona w

	<p>względu na występowanie w tych lokalizacjach drzewostanu o zwarciu pełnym i umiarkowanym.</p> <p>W tabeli z uwagami w sposobie rozpatrywania zapisano że dla wspomnianych wyżej wydzieleni usunięcie drzew i krzewów dotyczy tylko centralnej części mszaru – zatem jeśli pozostaną te wydzielenia dla tego działania to należy zmodyfikować opis działania o dodanie zapisu „w centralnej części mszaru z wyłączeniem istniejącego drzewostanu.</p>	Pomorze	<p>sposób następujący.</p> <p>Zgodnie z dostępnymi dla RDOS danymi drzewostan pełnym i umiarkowanym nie zajmuje całości wydzieleni, a znajduje się wokół wyznaczonego płatu siedliska. W związku z tym nie zgadzamy się ze stwierdzeniem że brak jest możliwości realizacji działania.</p> <p>W załącznikach graficznych wskazane są granice płatów siedlisk na których należy wykonywać działania ochronne. W związku z tym nie ma potrzeby uzupełniania działania o proponowany zapis.</p>
95	<p>Błędna lokalizacja działań w oddz. 692d, 691c, nie występuje siedlisko. Brak lokalizacji działania 21, które było wskazane w bieżącym PZO dla lokalizacji 691h, 692c. Działanie to zostało ujęte do realizacji w ramach POIS 2014-2020, projekt pn. „kompleksowy projekt ochrony gatunków i siedlisk przyrodniczych na obszarach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe”, zatem konieczne jest przywrócenie tego działania dla tych lokalizacji.</p> <p>Działania 19 i 21 wskazane są dla tych samych lokalizacji, oba dotyczą usunięcia drzew i krzewów – powstaje wątpliwość które działanie należy wykonać (należy wskazać jedno działanie).</p>	Nadleśnictwo Pomorze	<p>Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.</p> <p>Skorygowano granicę płatu dociągając granicę wydzielenia 692d. Korektę granicy płatu od strony wydzielenia 691c uznano za nieuzasadnioną.</p> <p>Dodano wydzielenia 691h i 692c do działania ochronnego nr 21</p> <p>Działanie nr 19 dotyczy usunięcia drzew i krzewów z pozostawieniem sosen o pokroju torfowiskowym, a działanie 22 dotyczy użytkowania kośnego po uprzednim wykonaniu działania 22. Zapisy pozostawiono bez zmian.</p>

96	<p>Płat siedliska o nr 151F leżącego na działkach ewidencyjnych 585 i 610 (wydzielenia leśne 585c,f,g, 610a) nie posiada przypisanych działań ochronnych.</p>	Nadleśnictwo Pomorze	<p>Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.</p> <p>Dodano wydzielenia obejmujące płat siedliska do działania ochronnego nr 19</p>
97	<p>Błędne wydzielenia dla działania nr 23 (do usunięcia): 881l, 881i, 918g, 881f, 911g, 611b, 436d. Zdublowane wydzielenie nr 584 i.</p> <p>Błędne wydzielenia dla działania nr 26 (do usunięcia): 586f, 586a, 585g.</p> <p>Istnieje zdublowanie zadań w oddz. 586c - zadanie nr 23 i nr 26 dotyczy użytkowania kośnego i jest wskazana w obydwu działaniach ta lokalizacja.</p> <p>Dla działania nr 27 zdublowano lokalizację: 584i.</p> <p>Błędne wydzielenia dla działania nr 28 (do usunięcia): 918g, 881f, 610b, 611g, 611b, 587f, 436d, 586f, 586a, 585g. Zdublowane wydzielenie: 586c.</p> <p>Błędne wydzielenia dla działania nr 30 (do usunięcia): 606m.</p> <p>Trudność w dokładnym zlokalizowaniu płatu siedliska w oddz. 606o, 606l wynikająca z mozaikowatości gruntów prywatnych i będących w zarządzie nadleśnictwa- przez co trudność w realizacji jakiegokolwiek działania w tych lokalizacjach.</p> <p>Działanie nr 33 należy rozbić na dwa odrębne działania i wskazać lokalizację konkretnie do danego sposobu koszenia.</p> <p>Błędne wydzielenia dla działania nr 33 (do usunięcia): 918g, 881f, 611g, 611b, 587f, 436d, 586f, 586a, 585g. Zdublowane wydzielenia: 584i, 586c.</p> <p>Na podstawie Zestawienia uwag do zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska zgłaszanych w 2015 r. należało usunąć oddz. 1074 dla siedliska 7230 z mapy, uwaga została rozpatrzona w sposób nieprawidłowy poprzez dodanie tej lokalizacji do załącznika nr 7. W lokalizacji 1074 nie występuje płat siedliska 7230, gdyż jest tam rola i pastwisko.</p>	Nadleśnictwo Pomorze	<p>Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.</p> <p>Usunięto wydzielenie 918 g. Pozostałe wskazane do usunięcia wydzielenia leśne uznano za nieuzasadnione. Z danych GIS wynika że płaty siedlisk częściowo obejmują wskazane przez nadleśnictwo wydzielenia.</p> <p>Usunięto dublujące się lokalizacje.</p> <p>Dla działania ochronnego 586 c zaplanowano działania 24 i 27, a nie jak wskazano w uwadze 23 i 26. Działanie 23 dotyczy użytkowania kośnego, a działanie 27 usunięcia drzew i krzewów. Działania ochronne nie wykluczają się więc zdecydowano o pozostawieniu działań bez zmian.</p> <p>Możliwa jest dokładna lokalizacja płatów oraz granic działek ewidencyjnych i wydzieleni leśnych na podstawie wskazań urządzenia GPS.</p> <p>Uwzględniono uwagę dotyczącą położenia siedliska 7230 w</p>

	Wnioskujemy o usunięcie tego wydzielenia z mapy oraz lokalizacji.		oddziale 1074. Usunięto wskazane siedlisko z załącznika nr 7 i załączników graficznych.
98	Weryfikacja lokalizacji siedlisk leśnych 9170 i 91D0 (usunięcie lokalizacji siedliska, zmiana typu siedliska)	Nadleśnictwo Pomorze	W ramach projektu pn. „Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych” zostaną przeprowadzone inwentaryzacje przyrodnicze siedlisk leśnych. W związku z powyższym w trakcie obecnej aktualizacji PZO nie będą dokonywane korekty występowania siedlisk leśnych.
99	W lokalizacji: 584d, g do zapisu o ograniczeniu usuwania martwych i powalonych drzew należy dodać zapis, że za wyjątkiem drzew zagrażających bezpieczeństwu (sąsiedztwo leśniczówki i drogi publicznej).	Nadleśnictwo Pomorze	Uwagę uwzględniono. Do dziania ochronnego nr 49 dodano: z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia
100	Należy usunąć z działania nr 35 wydzielenie 719b. Wykazane wydzielenie 719b objęte jest badaniami prowadzonymi przez SGGW w Warszawie. W roku 2018 założone zostały tam stałe powierzchnie badawcze oraz zostały dokonane pomiary, natomiast w przyszłych latach badania te mają być kontynuowane. Celem badań jest analiza struktury drzewostanu świerkowego w zbiorowisku borealnej świerczyny bagiennej 91D0-5 oraz wypracowanie sposobu utrzymania tej struktury poprzez zagospodarowanie np. wykorzystując rębnie przerębową.	Nadleśnictwo Pomorze	Uwagę uwzględniono Dodawano nowe działanie ochronne polegające na analiza struktury drzewostanu świerkowego w zbiorowisku borealnej świerczyny bagiennej 91D0-5 oraz wypracowanie sposobu utrzymania tej struktury poprzez zagospodarowanie.
101	Wg Zestawienia uwag do zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska i uwag z 2015 r. nadleśnictwo wnioskowało o usunięcie lokalizacji 840b. We wspomnianym zestawieniu widnieje zapis, że rozpatrzono uwagę	Nadleśnictwo Pomorze	Uwagę uwzględniono Wydzielenie 840b zostało usunięte z lokalizacji działań

	pozytywnie, jednak w bieżących lokalizacjach nadal widnieje 840b. Należy usunąć tą lokalizację z zapisów PZO.		ochronnych dla przedmiotu ochrony 1188 Kumak Nizinny.
102	Należy wskazać wyznaczone strefy dla działań. Działania ochronne na wyznaczonych strefach w pierwotnym PZO (obowiązującym) zostały ujęte do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, projektu pn. „Kompleksowy projekt ochrony gatunków i siedlisk przyrodniczych na obszarach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe”.	Nadleśnictwo Pomorze	Uwagę uwzględniono. Strefy działań dla przedmiotów ochrony 1437 Leniec bezpodkwiatowy i 1477 Sasanka otwarta zostaną zachowane, z uwzględnieniem korekt wynikających z uwag nadleśnictw.
103	Konieczna weryfikacja występowania gatunku. W załącznikach z lokalizacją działania wskazane jest działanie nr 67- dla tego przedmiotu ochrony takie działanie nie istnieje.	Nadleśnictwo Pomorze	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Skorygowano nr działania.
104	Błędna lokalizacja: w oddz. 606 n brak gatunku- jest to młodnik, o składzie gatunkowym: 6So3Św1Brz w wieku 14-17 lat o zadrzewieniu 0,8. Zdublowane oddz.: 585f, 464f.	Nadleśnictwo Pomorze	Uwagi uwzględniono Usunięto dublujące się wydzielania oraz lokalizację działania ochronnego na wydzielaniu 606n
105	W przesłanym projekcie zarządzenia, w załączniku zawierającym adresy leśne dla poszczególnych działań, prawdopodobnie przez pomyłkę znalazły się adresy (wydzielenia), w których nie występują siedliska przyrodnicze (nie zostały zinwentaryzowane). Dotyczy to np. nowych działań 41 i 43 dla grądów 9170 (załączoną tabelę n-ctwo opatrzyło komentarzem).	Nadleśnictwo Płaska	W ramach projektu pn. „Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych” zostaną przeprowadzone inwentaryzacje przyrodnicze siedlisk leśnych. W związku z powyższym w trakcie obecnej aktualizacji PZO nie będą dokonywane korekty występowania siedlisk leśnych. Zostaną tylko skorygowane błędy wynikające z niespójności

			danych przestrzennych.
106	W części przypadków zaplanowano nowe działania ochronne, które bądź przestały mieć charakter fakultatywny, bądź w aktualnym jeszcze zarządzeniu z 31 grudnia 2013 r. nie były w ogóle przewidywane. Mowa np. o siedlisku 6120 i wielu nowych adresach leśnych, na których mimo udostępnienia gruntów podmiotom zewnętrznym (gmina, związki harcerskie) zaproponowano konkretne działania (nr 11 - obr. Płaska i Mikaszówka). Stoją one w pewnej sprzeczności z dotychczasowymi ustaleniami i zobowiązaniami nadleśnictwa jako zarządcy gruntu.	Nadleśnictwo Płaska	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. RDOŚ w Białymstoku nie zna zobowiązań wynikających z podpisanych przez nadleśnictwo umów dzierżawy gruntów. W trakcie aktualizacji PZO nie zostały wrysowane nowe siedliska. Nowe wydzielania pojawiły się w skutek przecięcia warstwy siedlisk z nową leśną mapą numeryczną.
107	W związku z rozpatrzeniem uwag konieczne było dodawanie i łączenie działów ochronnych, przez co zmieniły się numery działów ochronnych.	RDOŚ w Białymstoku	Zaktualizowano numeracje działów ochronnych

Mając na względzie czytelność zapisów zdecydowano o wprowadzeniu jednolitego tekstu załączników: **1** - Opis granic obszaru Natura 2000 w formie współrzędnych geograficznych punktów załamania granic obszaru w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych „1992”, **3** - Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony, **4** - cele działań ochronnych, **5** - działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, **6** - działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony, **7** - lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych i wydzieleń leśnych oraz **8** - mapę lokalizacji działań ochronnych.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 r. poz. 55), w przypadku dokonywania zmiany planu zadań ochronnych, sporządzający projekt dokumentu winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze zmianą tego dokumentu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (Dz.U. z 2020 r. poz. 283).

Szczegółowy tryb dokonywania zmian w planie zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.). Zgodnie z § 6 w związku z § 2 ww. rozporządzenia, tryb sporządzenia projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 obejmuje m. in. obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych.

W ramach opracowywania zmian w obowiązującym planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska PLH200005, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zapewnił wszystkim zainteresowanym możliwość udziału w procesie wprowadzania zmian do przedmiotowego planu zadań ochronnych.

Obwieszczeniem z dnia 21.08.2014 znak WPN.6320.29.2014.IN podano do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzania zmiany zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska PLH200005 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 137) a, 2 listopada 2015 znak WPN.6320.31.2015.IN o przystąpieniu do sporządzenia zmiany ww. zarządzenia. Podanie do publicznej wiadomości przedmiotowych obwieszczeń nastąpiło poprzez: udostępnienie informacji na stronie BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku;

ogłoszenie informacji na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku; ogłoszenie informacji na tablicach ogłoszeń w siedzibach urzędów gmin oraz starostw właściwych ze względu na miejsce i przedmiot postępowania; ogłoszenie w prasie.

Dalej jeszcze nie ma

Obwieszczeniem z dnia 10 kwietnia 2020 znak WPN.6320.3.2020 podano do publicznej wiadomości informację o wyłożeniu do konsultacji projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie nr 27/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska PLH200005. Podanie do publicznej wiadomości przedmiotowego obwieszczenia nastąpiło poprzez: udostępnienie informacji na stronie BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku; ogłoszenie informacji na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku; ogłoszenie informacji na tablicach ogłoszeń w siedzibach urzędów gmin oraz starostw właściwych ze względu na miejsce i przedmiot postępowania; ogłoszenie w prasie.

Na wniesienie uwag i wniosków do projektu zarządzenia zmieniającego wyznaczono okres 21 dni (konsultacje przeprowadzono w terminie 30 stycznia – 20 lutego 2017 r.). W trakcie konsultacji społecznych projektu zarządzenia zmieniającego wpłynęły uwagi zgłoszone przez 4 podmioty, które zostały rozpatrzone w następujący sposób:

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia
1			
2			
3			
4			
5			

Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, niniejsze zarządzenie zostało uzgodnione z Wojewodą Podlaskim (uzgodnienie z dnia).

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest dostosowanie zapisów ww. aktu prawa miejscowego do przepisów zgodnych z polityką Rady Ministrów.

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Białymstoku;
- 2) na właścicieli, posiadaczy, zarządców lub dzierżawców terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 poz 2234) uzgodnieniu z Wojewodą Podlaskim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 r. poz. 55) procedurze udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283), w postępowaniu, którego przedmiotem jest zmiana aktu prawa miejscowego;

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia nie pociągnie za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia nie będą miały wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej.
Zarządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.