



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## **Sprawozdanie z III spotkania dyskusyjnego w ramach prac nad projektem Planu Zadań Ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000**

### ***Bagno Wizna PLB200005***

Dnia 17 września 2012 roku w Ośrodku Edukacji Ekologicznej w Strękowej Górze (Strękowa Góra 24), odbyło się trzecie spotkanie w ramach konsultacji społecznych procesu opracowania Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bagno Wizna PLB200005.

W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele mieszkańców, organów samorządowych, nadleśnictw z obszaru Natura 2000, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, Biebrzańskiego Parku Narodowego, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i inni zainteresowani projektem PZO. W spotkaniu uczestniczyła Pani Beata Bezubik - Regionalny Konserwator Przyrody oraz przedstawiciele GDOŚ Jan Balcerzak i Łukasz Rejt. Spotkanie prowadził koordynator Planu - Janusz Porowski.

Spotkanie rozpoczęło się powitaniem gości. W imieniu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku zabranych powitała Pani Beata Bezubik.

Następnie prowadzący spotkanie przedstawił porządek warsztatów – nikt nie wniósł uwag do porządku spotkania.

Merytoryczna część zaczęła się od przedstawienia zaprojektowanych działań ochronnych. Omawiano każdy przedmiot ochrony oddzielnie, z podaniem wszystkich zaplanowanych działań ochronnych. Działania ochronne zaprojektowano do działek ewidencyjnych, a w przypadku planowanych inwentaryzacji i działań odnoszących się do znacznej części obszaru (np. dolina madowa) lub całości obszaru, lokalizacja działań odnosiła się do tak zdefiniowanego obszaru. Dla każdego projektowanego działania ochronnego wskazano podmiot odpowiedzialny za wykonanie tego zadania.

Po przerwie kawowej prowadzący szczegółowo omówił niezbędne korekty, jakie należy wnieść do Standardowego Formularza Danych (SDF) obszaru Natura 2000 PLB200005. Ponieważ obszar ten miał w przeszłości zmieniane granice (już na etapie projektowania ostoi i później), obecny SDF obarczony jest znaczną liczbą błędów, nieścisłości i braków informacji.

Po części poświęconej korekcie SDF nastąpiła przerwa na poczęstunek obiadowy.

Następnie Paweł Mirski, autor ekspertyzy „*Wpływ konserwacji gruntownej systemu melioracji na awifaunę obszaru Natura 2000 Bagno Wizna*” omówił wyniki przeprowadzonych badań w 2012 roku, w ramach tej ekspertyzy. Badania nie dały jednoznacznej odpowiedzi na pytanie postawione w tytule ekspertyzy, ale potwierdziły trend spadkowy populacji ptaków wodno-błotnych na terenie obszaru.

W kolejnym bloku tematycznym przedstawiono niezbędne wskazania do miejscowych dokumentów planistycznych (studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego).

Po czym analizie poddano potrzebę opracowania planu ochrony. Prowadzący przedstawił przesłanki za takim rozwiązaniem, a mianowicie konieczność wykonania szeregu inwentaryzacji w dolinie madowej, która nie została zinwentaryzowana w 2008 roku. Oraz niekorzystne procesy zachodzące w siedliskach ptaków związane z funkcjonowaniem obiektów melioracyjnych, które wpływają na stan uwilgotnienie siedlisk na terenie obszaru niecki torfowiskowej. W toku dyskusji przeważała koncepcja rozwiązania tych problemów w ramach działań zaplanowanych w PZO.

Następnie koordynator zapoznał zebranych z tym, co nowego w Platformie Informacyjno – Komunikacyjnej.

Ostatnim zaplanowanym tematem do omówienia były uwagi i propozycje zgłoszone przez Klub Przyrodników do projektu Planu.

Spotkanie prowadzono tak, iż w każdej chwili można było zadawać pytania dla wykonawcy PZO i prowadzić dyskusję dotyczącą omawianych zagadnień. Dyskutowano o następujących problemach:

Rolnicy z obszaru Bagno Wizna podnosili nieczytelność definicji ekstensywnego użytkowania łąk i zakresu działań obligatoryjnych i fakultatywnych, które będą wpływały na sposób prowadzenia gospodarki łąkarskiej. Ustalono potrzebę zdefiniowania na potrzeby PZO terminu – ekstensywne użytkowanie.

Dużo dyskusji poświęcono jednemu z działań ochronnych: „*Opracowanie modelu gospodarowania wodą w obszarze, na istniejącym systemie rowów melioracyjnych, mającego na celu zapewnienie odpowiednich warunków uwilgotnienia siedlisk dla przedmiotów ochrony (ptaków) i zabezpieczenie funkcjonowania rolnictwa na tym terenie (łąk kośnych)*”. Przedstawiciel WZMiUW Ireneusz Majdak poruszył temat odpowiedzialnego z wykonanie działania, oprócz WZMiUW muszą to być rolnicy, którzy są właścicielami rowów melioracyjnych (obiektów szczegółowych).

Robert Cierech z RDLP Białystok wnioskował o dopisanie przy działaniach przypisanych PZŁ (redukcja drapieżników naziemnych), informacji „po zapewnieniu środków finansowych na ten cel”. Zaproponował również by do listy drapieżników dopisać kunę, wałęsające się psy i koty oraz kruka, a zwalczanie norki amerykańskiej przeprowadzić z użyciem pułapek żywo łownych.

Paweł Mirski z OTOP zauważył, iż w sąsiednim obszarze Biebrzańskiego Parku Narodowego norka amerykańska jest zwalczana przy pomocy pułapek i argumentował za przyjęciem takiego rozwiązania na Bagnie Wizna.

Przedstawiciel GDOŚ Łukasz Rejt wniósł kilka uwag do projektowanych korekt w SDF. Uwagi te odnosiły się do zmiany stanu zachowania siedlisk dla kilku gatunków i nie umieszczania w SDF orlika grubodziobego i brodzieca pławnego (gatunki obecnie nie lęgowe). Zaproponował ujęcie do monitoringu powierzchnie, na których w 2012 roku przeprowadzono liczenia ptaków w ramach ekspertyzy oceniającej wpływ melioracji z 2010 roku na populację ptaków wodno-błotnych. Odniósł się sceptycznie to propozycji tworzenia planu ochrony – wskazując na możliwość rozwiązania wszystkich istotnych problemów i zadań przez PZO.

Drugim przedstawicielem GDOŚ był Jan Balcerzak, który wniósł kilka uwag do zaproponowanego podziału działań na obligatoryjne i fakultatywne. Opowiedział się za pozostawieniem w projekcie PZO zapisu działań ochronnych mówiących o ekstensywnym użytkowaniu, a nie dotychczasowym użytkowaniu jak postulowali rolnicy. Ustalono, iż należy na potrzeby dokumentu sprecyzować, co oznacza zapis „ekstensywne użytkowanie kośne”. Był również przeciwnikiem przeniesienia ciężaru istniejących problemów i niezbędnych działań do planu ochrony. Wskazując na duże koszty takiego rozwiązania i stratę czasu w postaci okresu niezbędnego do wykonania następnego dokumentu, gdy można postawione cele osiągnąć przy pomocy obecnie opracowywanego dokumentu.

Beata Bezubik (RDOŚ) podzieliła pogląd Jana Balcerzak i Łukasza Rejta - PZO jest w stanie zapewnić właściwe funkcjonowanie przedmiotów ochrony w obszarze.

W ostatnie części koordynator projektu odniósł się szczegółowo do uwag i propozycji zgłoszonych przez Klub Przyrodników. Z nadesłanych propozycji wyłania się obraz słabego rozeznania autorów uwag w tworzonym dokumencie (propozycja zaliczenia do przedmiotów ochrony gatunków, które są przedmiotami ochrony – podróżniczek i rycyk) oraz powierzchowna wiedza o siedliskach ptaków i działaniach jakie należy podjąć na obszarze Bagno Wizna.

Sporządzający protokół:

*Janusz Porowski*

Koordynator Projektu