



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Sprawozdanie z III spotkania dyskusyjnego w ramach prac nad
projektem Planu Zadań Ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000
*Ostoja Narwiańska PLH200024***

Dnia 18 września 2012 roku w siedzibie Nadleśnictwa Nowogród (Dębniki 80), odbyło się trzecie spotkanie w ramach konsultacji społecznych procesu opracowania Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Narwiańska PLH200024.

W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele mieszkańców obszaru Natura 2000, organów samorządowych, nadleśnictw, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi i inni zainteresowani projektem PZO. Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Białymstoku reprezentowali: Beata Bezubik - Regionalny Konserwator Przyrody, Grzegorz Piekarski – z-ca Naczelnika Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000 i Iwona Naliwajek – starszy specjalista ds. opracowywania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. W spotkaniu uczestniczył również przedstawiciel GDOŚ Jan Balcerzak. Spotkanie prowadził przedstawiciel wykonawcy Planu - Janusz Porowski.

Spotkanie rozpoczęło się powitaniem gości. W imieniu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku zabranych powitała Pani Beata Bezubik. W imieniu gospodarza miejsca spotkania głos zabrał Z-ca Nadleśniczego Marek Gruzeł.

Następnie prowadzący spotkanie przedstawił jego porządek – nikt nie wniósł uwag do porządku spotkania.

Merytoryczna część zaczęła się od przedstawienia zaprojektowanych działań ochronnych. Omawiano każdy przedmiot ochrony oddzielnie, z podaniem wszystkich zaplanowanych działań ochronnych. Działania ochronne zaprojektowano do działek ewidencyjnych, a w

przypadku planowanych inwentaryzacji lokalizacja działań odnosiła się do obszaru PLH200024. Dla każdego projektowanego działania ochronnego wskazano podmiot odpowiedzialny za wykonanie tego zadania.

Po przerwie kawowej prowadzący omówił niezbędne korekty, jakie należy wnieść do Standardowego Formularza Danych (SDF) obszaru Natura 2000 PLH200024. Ponieważ Plan nie obejmuje części ostoi, która ma opracowany plan ochrony (Łomżyński Park Krajobrazowy) ustalono, iż w dokumentacji PZO zamieszczone zostaną informacje o przedmiotach ochrony w granicach PZO. Stan ochrony i zagrożenia przedmiotów ochrony występujące w granicach PZO i granicach Parku Krajobrazowego zostaną określone w odniesieniu do całego obszaru Natura 2000. Projekt nowego SDF będzie odnosił się do całego obszaru ostoi PLH200024.

Przerwa na poczęstunek obiadowy.

W kolejnym bloku tematycznym przedstawiono niezbędne wskazania do miejscowych dokumentów planistycznych (studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego).

Po czym analizie poddano potrzebę opracowania planu ochrony. Prowadzący przedstawił przesłanki za takim rozwiązaniem, a mianowicie konieczność wykonania znacznej liczby inwentaryzacji dla przedmiotów ochrony.

Następnie prowadzący zapoznał zebranych z tym, co nowego w Platformie Informacyjno – Komunikacyjnej.

Spotkanie prowadzono tak, iż w każdej chwili można było zadawać pytania dla wykonawcy PZO i prowadzić dyskusję dotyczącą omawianych zagadnień. Dyskutowano o następujących problemach:

Grzegorz Piekarski zwrócił uwagę na potrzebę korekty działania ochronnego dla siedlisk nieleśnych „*Usuwanie pojawiających się drzew i krzewów*” na „*Usuwanie drzew i krzewów*”. W trakcie omawiania działań ochronnych dla siedliska 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne dyskutowano o istnieniu realnych zagrożeń dla tego siedliska. Mieszkańcy ostoi przekonywali, iż zaśmiecanie nie jest zjawiskiem powszechnym, a przedstawiciel WZMiUW Ireneusz Majdak podkreślił, że proces tworzenia i zanikania siedliska jest ciągły i można się jedynie zastanowić czy brak zalewów jest zagrożeniem dla siedliska.

Przedstawiciele RDOŚ w odniesieniu do działań ochronnych dla siedliska przyrodniczego 6120 i 6210 zaproponowali, by zrezygnować z podziału działań na obligatoryjne i fakultatywne dla działań nie związanych z gospodarką rolną.

Jan Balcerzak podzielił ten pogląd i zaproponował skorzystać z tej formuły również w przypadku innych siedlisk i gatunków.

Ustalono również by nie stosować zapisów przy działaniach ochronnych odnoszących się do utrzymania siedliska typu: „*zakaz pozyskiwania piasku, składowania bel siana, śmieci*”, ponieważ niewymieniona w takim wykazie czynność mogłaby być postrzegana, jako dozwolona.

Większa dyskusja rozgorzała przy siedliskach leśnych 9170 i 91E0. Przedstawiciele lasów państwowych Kamil Gurowski i Andrzej Gołembiewski wskazywali na konieczność realizacji działania polegającego na przebudowie siedlisk w złym stanie - U2 (propozycja wykonawcy planu)), natomiast sceptycznie odnieśli się do zapisu, który mówi o: „*Utrzymanie siedliska, na co najmniej obecnym poziomie w skali każdego nadleśnictwa*”. W tej sprawie toczyła się długa dyskusja i ustalono potrzebę dopracowania tego zapisu.

W przypadku siedliska 91E0 (łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe) wykonawca planu zaprojektował działanie: „*utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych w strefie oddziaływania na siedlisko*”. Jan Balcerzak wskazał, iż działanie powinno być bardziej sprecyzowane i jednoznaczne. Dyskutowano długo nad wypracowaniem właściwych zapisów działania ochronnego dla siedliska 91E0, lecz nie udało się wypracować konkretnego rozwiązania.

Dyskusja ponownie zdynamizowała się przy omawianiu działań ochronnych dla bobra. Głosy przedstawicieli samorządów i lasów państwowych sprowadzały się do przedstawienie skutków działalności tego gatunku i podkreślenia konieczności uregulowania wielkości populacji.

Ostatnim diskutowanym zagadnieniem była ewentualna potrzeba opracowania planu ochrony dla obszaru Natura 2000 objętego PZO. Janusz Porowski przedstawił argumenty za i przeciw wnioskowi o stworzenie planu ochrony. Beata Bezubik i Jan Balcerzak stanęli na stanowisku, iż PZO jest w stanie zapewnić właściwe funkcjonowanie przedmiotów ochrony w obszarze i nie zachodzi potrzeba przeniesienia ciężaru istniejących problemów i niezbędnych działań do planu ochrony. Wskazano na duże koszty takiego rozwiązania i stratę czasu w postaci okresu niezbędnego do wykonania następnego dokumentu.

Starano się ująć w niniejszym sprawozdaniu najważniejsze tematy poruszone podczas spotkania, aczkolwiek przytoczenie wszystkich wypowiedzi nie jest możliwe, jednakże będą one brane pod uwagę w procesie tworzenia projektu Planu.

Sporządzający protokół:

Janusz Porowski