

Warszawa, dn. 12 września 2012 r.

Raport z przebiegu II spotkania w ramach opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Sejneńskie PLH200007

W ramach opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Sejneńskie PLH200007 w dniu 4 września 2012 r. odbyło się drugie z cyklu trzech zaplanowanych w toku prac spotkań. Spotkanie rozpoczęło się o godzinie 10.00 w Ośrodku Kultury, Sportu i Rekreacji w Krasnopolu.

W spotkaniu wzięły udział 52 osoby, reprezentujące społeczność lokalną z miejscowości: Krasnopol, Maćkowa Ruda, Boksze Nowe, Linówek, Dziedziule, Bobrowisko, Suwałki, Piotrowa Dąbrowa, instytucje: Starostwo Powiatowe w Sejnach, Urząd Gminy Giby, Urząd Gminy Krasnopol, Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Białymstoku, Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Białymstoku, Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku, Nadleśnictwo Głęboki Bród, Nadleśnictwo Pomorze, Nadleśnictwo Suwałki, Podlaski Oddział Straży Granicznej w Białymstoku, Podlaskie Biuro Planowania Przestrzennego w Białymstoku. Spotkanie poprowadzili wykonawcy planu zadań ochronnych reprezentujący Towarzystwo Ochrony Siedlisk „ProHabitat”: koordynator projektu i ekspert ds. siedlisk, dr Paweł Pawlikowski z Zakładu Ekologii Roślin i Ochrony Środowiska Uniwersytetu Warszawskiego oraz ekspert ds. GIS, Magdalena Galus ze Stowarzyszenia Centrum Ochrony Mokradeł.

Spotkanie rozpoczął Wójt Gminy Krasnopol, Józef Stankiewicz, powitaniem uczestników oraz przedstawieniem organizatorów. Następnie Paweł Pawlikowski przeszedł do omawiania wyników inwentaryzacji siedlisk w granicach obszaru Natura 2000 Pojezierze Sejneńskie. Po ok. 20 minutach jego prezentacja została przerwana przez mieszkańców domagających się podania informacji na temat wpływu wiatraków na środowisko i życie ludzkie. Paweł Pawlikowski wraz z Grzegorzem Piekarskim z RDOŚ w Białymstoku wyjaśniali, w jaki sposób chroni się przyrodę na obszarach Natura 2000, przypominając, że jest to

zupełnie inny sposób ochrony niż tradycyjna w Polsce ochrona obszarowa, gdyż na obszarach „naturowych” ochronie podlegają jedynie konkretne przedmioty ochrony, czyli obszary występowania konkretnych siedlisk przyrodniczych lub gatunków, wymienionych w załącznikach do Dyrektywy Siedliskowej. Paweł Pawlikowski przypomniał także, że do tej pory nie udowodniono negatywnego oddziaływania elektrowni wiatrowych na rośliny i siedliska przyrodnicze znajdujące się w ich pobliżu. Tak więc, w ramach PZO zakazać można jedynie budowania wiatraków bezpośrednio na chronionym siedlisku przyrodniczym. Podkreślił również, że jedynymi przedmiotami ochrony, na które wiatraki mogą mieć znaczący negatywny wpływ na Specjalnym Obszarze Ochrony siedlisk (SOO) Pojezierze Sejneńskie są nietoperze, które nie zostały jednak wymienione w Standardowym Formularzu Danych jako przedmiot ochrony, gdyż na terenie tego obszaru nie prowadzono dotychczas badań dotyczących nietoperzy i brak jest informacji na ten temat. Następnie przedstawił znalezione przez siebie informacje na temat badań prowadzonych w sąsiedztwie ostoi i zapewnił, że w opracowywanym właśnie projekcie PZO znajdzie się postulat, by nietoperze dołączyły do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Pojezierze Sejneńskie, a sam obszar został zinwentaryzowany pod kątem tych zwierząt. Po przerwie spowodowanej dyskusją, Paweł Pawlikowski powrócił do przedstawiania wyników inwentaryzacji siedlisk, uwzględniając ich stan ochrony, zagrożenia, zarys działań ochronnych oraz ich cele.

Po przerwie kawowej Paweł Pawlikowski przedstawił także wyniki inwentaryzacji zwierząt będących przedmiotami ochrony na obszarze Natura 2000 Pojezierze Sejneńskie przeprowadzonej przez dr inż. Witolda Strużyńskiego z Zakładu Zoologii Katedry Biologii Środowiska Zwierząt Wydziału Nauk o Zwierzętach Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie. Również w tej prezentacji szczególny nacisk został położony na stan ochrony, zagrożenia, zarys oraz cele działań ochronnych.

Następnie Magdalena Galus przedstawiła krótką prezentację dotyczącą 7-dniowych konsultacji społecznych dotyczących zakończonego I etapu projektu Planu Zadań Ochronnych. Uczestnicy zostali poinformowani o czterech sposobach, w jakie można składać wnioski i uwagi do projektu: podczas spotkania - ustnie do protokołu; listownie na adres RDOŚ w Białymstoku; za pomocą poczty elektronicznej na adres Planisty Regionalnego z RDOŚ; poprzez Platformę Informacyjno-Komunikacyjną (PIK). W prezentacji pokazane

zostały krok po kroku dwa sposoby na zapoznanie się z dokumentacją dotyczącą projektu w Internecie oraz złożenie uwag i wniosków.

Po prezentacjach odbyła się dyskusja, w trakcie której poruszane były następujące tematy:

- wpływ elektrowni wiatrowych na zdrowie ludzi, zwierząt i przedmioty ochrony na obszarze ostoi, a także na krajobraz, turystykę i spadek wartości nieruchomości znajdujących się w ich pobliżu;
- Wójt Gminy Krasnopol spytał jak należy rozumieć propozycję działań ochronnych przewidzianych dla niektórych jezior, tzn. zakaz zabudowy i odralniania działek w pobliżu brzegu tych jezior. Paweł Pawlikowski odpowiedział, że projekt PZO jest obecnie na etapie sprawdzania zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i jeżeli zajdzie taka potrzeba, to pojawią się w nim wnioski do zmiany zapisów tych planów. Grzegorz Piekarski z RDOŚ wyjaśnił, że oczywiście zmiany nie będą dotyczyły obecnie zabudowanych działek;
- Grzegorz Piekarski zwrócił także uwagę na to, jak poważne konsekwencje będzie miał Plan Zadań Ochronnych jako akt prawa miejscowego, stąd tak ważny jest aktywny udział w jego tworzeniu wszystkich zainteresowanych;
- jeden z mieszkańców zapytał, dlaczego każdy nie dostaje dokumentu PZO do domu, by mógł się z nim zapoznać. Grzegorz Piekarski poinformował, że z dokumentami można zapoznać się w Internecie, zaś RDOŚ o każdym spotkaniu informuje gminy i to ich obowiązkiem jest przekazanie informacji dalej do mieszkańców, natomiast członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy informowani są indywidualnie;
- ponownie pojawiły się pytania ze strony mieszkańców, dlaczego na obszarze ostoi Pojezierze Sejneńskie nie chroni się ptaków – Grzegorz Piekarski w odpowiedzi przypomniał różnice pomiędzy obszarami „ptasimi” a „siedliskowymi” chronionymi w ramach sieci Natura 2000;
- przedstawiciel jednego z nadleśnictw spytał o działania ochronne dotyczące urządzeń piętrzących na rowach – Paweł Pawlikowski odpowiedział, że nawet jeśli w działaniach ochronnych w PZO znajdzie się zapis o podniesieniu poziomu wód gruntowych, to i tak np. wybudowanie zastawki na rowie odwadniającym będzie wymagało odpowiedniej ekspertyzy hydrologicznej i pozwoleń;

- kolejne pytanie ze strony nadleśnictw odnosiło się do zapisu w działaniach ochronnych dotyczącego wyłączenia z produkcji leśnej borów bagiennych i łągów, który to zapis został uznany za zbyt radykalny - Paweł Pawlikowski odpowiedział, że uwaga ta zostanie uwzględniona przy wyznaczaniu szczegółowych działań ochronnych;
- pytanie przedstawiciela Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych: czy w działaniach ochronnych w PZO mogą się w ogóle znaleźć zapisy dotyczące regulacji cieków i stosunków wodnych, skoro na obszarach Natura 2000 działania takie wymagają sporządzenia Oceny Oddziaływania na Środowisko (OOS)? Paweł Pawlikowski odpowiedział, że liczy na uwagi i propozycje ze strony Zespołu Lokalnej Współpracy dotyczące działań ochronnych tak, aby zapisy ich dotyczące nie były zbyt radykalne, gdyż nie ma szczegółowych wytycznych odnośnie tego, jakie zapisy mogą się znaleźć w projekcie PZO i stanowi to istotny problem dla osób je opracowujących;
- Nadleśnictwo Głęboki Bród zwróciło uwagę na to, że ponieważ posiada ustanowiony plan urządzenia lasu, który został poddany ocenie oddziaływania na środowisko, to obszar nadleśnictwa powinien zostać wyłączony ze sporządzania PZO. Paweł Pawlikowski odpowiedział, że jeżeli tylko będzie to możliwe, to tak się stanie.

Protokołowała:



mgr Magdalena Galus

Zatwierdził:

dr inż. Andrzej Kamocki